

# Vergadering van de Ledenraad met het Bestuur van NSIJP op

Vrijdag 26 november 2021 - online middels Zoom en SurveyMonkey (stemmen)

Agendapunt Doel Actie Bijlagen

Dit is een voorlopige uitwerking van het eerste deel van de vergadering, gehouden op 26 november 2021. Deel 2 volgt op 10 december.

## 1. Opening / welkom

### Aan- en afwezig

#### *Aanwezig:*

Ivo Cleuren (voorzitter), Rineke Louws (vice-voorzitter), Isabella de Jong (secretaris), Anneke Hallebeek, Annet van Doesburg, Anton van Kamp, Bram van Steen, Christianne Remmé, Dieuwertje van Muyden, Eva Beun-Lekkerkerker, Gerda Casimir, Hans Stupers, Henk van der Velde, Inge Wigbers, Ingrid Weijers, Jantine Pel, Karin Hazelhoff, Kristel Spanjers, Loet Gerritsen van de Hoeve, Maartje de Haan, Marc Dusseau, Marianne Timmerman, Marieke Boon, Marina van der Bunt, Mark Timmerman, Martje Fentener van Vlissingen, Nanco Lekkerkerker, Pieter de Gouw, Remco de Munck, Roel Wijmenga, Sara van Doesburg, Sarah Pesie, Toy Merx

#### *Afwezig met kennisgeving:*

Zwana de Vries, Iris van Engelen, Christa Rike

#### *Afwezig zonder kennisgeving*

Ineke de Groot

#### *Bestuur:*

Bert den Uyl, Lieke van Poucke, Harm Akse, Stella Timmerman, Ada Kramer, Carla Kemme

#### *Toehoorders:*

Ettje Graafstra (NSIJP-kantoor), Menthe van Vierssen, Merel Vierssen, Karla Blom, Huub Kleintjes, Jan van Muyden, Els van der Tas

## Vaststellen agenda

Voorzitter **Ivo Cleuren** verzoekt de aanwezigen steeds via de voorzitter te spreken.

**Eva Beun-Lekkerkerker** verzoekt jaar bijdrage aan agendapunt 2 als eerste punt te mogen bespreken, omdat het over cultuur gaat en hoe met elkaar om te gaan.

**Martje Fentener van Vlissingen** vindt het belangrijk om de orde van de vergadering te bespreken: laat iedereen één of twee minuten zijn of haar punt toelichten, voordat anderen reageren. En las pauzes in. Mochten we er vanavond niet uitkomen, laten we dan zeer binnenkort een volgende vergadering plannen.

**Roel Wijmenga** vindt dat we de stukken moeten behandelen in de volgorde als voorgesteld.

Voorzitter **Ivo Cleuren** besluit Eva toe te staan haar punt toe te lichten.

## 2. Impasse bestuur en ledenraad, hoe nu verder

**Eva Beun-Lekkerkerker** bedankt de voorzitter dat hij de agenda heeft willen aanpassen. Zij verwijst naar bijlage 2.8, en geeft aan dat zij al enige tijd meeloopt. Als ruiters/instructeurs en in andere rollen spreekt zij mensen uit verschillende lagen van de vereniging. Daarbij is cultuur meermalen aan bod gekomen. In haar ogen verander je die niet door meer regels. Er zijn wel spelregels nodig, de

Ledenraad hoort daar ook bij. Lid zijn van de raad betekent meer dan alleen vergaderingen bijwonen. De raadsleden zijn spreekbuis van de achterban, wij vertegenwoordigen leden. Wij zijn geen uitvoerend orgaan, die taak ligt bij het bestuur en de verschillende commissies. De afgelopen tijd hebben raadsleden zich vanuit onze passie laten meenemen in emoties, en hebben we elkaar daar niet optimaal op aan gesproken. Dat geldt net zo goed voor haarzelf. Eva wil de raadsleden adviseren zich te houden aan de spelregels, te weten wat onze taken en functies zijn en elkaar daar ook op aanspreken. Het vervangen van poppetjes draagt niet bij aan verandering van cultuur. Tot nu toe heeft zij zelf geen actie genomen, maar zij is bereid dat nu wel te doen. Zij wil nieuwe leden informeren wat er van hen wordt verwacht, en wat de taken van het presidium zijn.

a. *Verslag gesprekken (bijlage 2.0)*

**Ivo Cleuren** vraagt hoe het nu verder moet. Het is hem niet duidelijk of het bestuur zijn taak heeft neergelegd, of dat het bestuur nog bestuurt. Voorlopig is het bestuur nog in functie.

b. *Aandachtspunten bestuur (bijlage 2.1)*

**Bram van Steen** wil graag nadere uitleg over de zin: "Daarom was ons voorstel om voor de aanstaande ledenraadsvergadering gezamenlijk te onderzoeken hoe de gevolgde aanpak past binnen de geldende procedures van onze vereniging en om meer duidelijkheid te krijgen over hoe bestuur en ledenraad zich tot elkaar (horen) te verhouden." Voor zover Bram weet is dit verzoek niet bij de ledenraad terecht gekomen. Bovendien: wat had het bestuur hiervan verwacht? Wat is het voorstel?

**Anton van Kamp** wil toelichting van het bestuur op laatste stukje van de brief: namelijk de afweging "of onze aanwezigheid bij de vergadering wenselijk en haalbaar is".

**Lieke van Poucke**: na overleg gehad met de delegatie van de Ledenraad is de vraag blijven liggen hoe statuten en reglementen bedoeld zijn. Er bestaat onduidelijkheid over de positie van het bestuur. Dit is uitgewisseld met de delegatie; er is toen voor gekozen die vraag neer te leggen bij de ledenraad. Het enige wat wij vervolgens gedaan hebben is informeren naar de kosten daarvan.

**Bram van Steen**: om wat voor kosten gaat het dan? Een juridisch adviseur? **Lieke van Poucke**: een notaris. De Ledenraad stelt statuten vast. Er kunnen verschillen van inzicht bestaan hoe je die uitlegt.

**Anton van Kamp**: ook bij ons zat aarzeling hoe met deze situatie om te gaan. Hij vindt het wel heel bijzonder dat het bestuur afweging maakt om al dan niet aanwezig te zijn, omdat deze vergadering juist gaat over verantwoording afleggen over activiteiten en besluiten van het bestuur. Dan kun je niet bedenken dat je niet komt.

**Lieke van Poucke** heeft ergens de term 'demissionair' langs zien komen; dat is het bestuur zeker niet. Wel hebben we ervoor gekozen ons nu even alleen met lopende zaken bezig te houden. We willen graag weer met beleid aan de gang, maar willen dan iets meer duidelijkheid over onze positie hebben.

**Isabella de Jong** vindt het lastig dat het presidium genoemd wordt als 'orgaan' dat aansprakelijk zou zijn, terwijl juist de hele ledenraad betrokken was bij de besluitvorming. Er is een delegatie uit de raad met het bestuur gaan praten, niet het presidium. Zij wil graag aangeven dat de hele gang van zaken het afgelopen half jaar niet past bij hoe zij is.

**Ingrid Weijers** merkt op dat in het verslag niet staat dat het bestuur onderzoek wil doen.

**Martje Fentener van Vlissingen**: de Ledenraad heeft ervoor gekozen om een gesprek tussen een delegatie van de raad en het bestuur te organiseren, om te voorkomen dat het een Poolse landdag zou worden. Zij geeft aan dat zij zeer waardeert wat het presidium heeft gedaan om

namens de Ledenraad het contact te zoeken en in gesprek te blijven. Zij hoopt dat we het plezier in de ijslanders weer terug kunnen krijgen.

c. *Bestuursvacatures (bijlagen 2.2 en 2.3)*

**Stella Timmerman** is beschikbaar voor een tweede termijn. **Lieke van Poucke** trekt zich terug als secretaris van het bestuur. Zij zal na dit punt de vergadering verlaten. Lieke kijkt terug op een bijzondere periode. Ze geeft de vergadering mee: blij nieuwsgierig en blij met elkaar praten. Zij waardeert het zeer dat **Pieter de Gouw** het stokje wil overnemen. **Ivo Cleuren** geeft aan dat we een andere keer op passende wijze afscheid moeten nemen. Het applaus klinkt online wat slapjes.

d. *Inbreng Henk van der Velde c.s. (bijlage 2.4)*

**Henk van der Velde** heeft ontzettend veel zin om de positie van voorzitter in te vullen. Hij weet dat er van alles speelt, maar ziet heel veel mogelijkheden om daar iets aan te doen.

**Martje Fentener van Vlissingen** dankt Henk voor zijn bereidheid in deze woelige tijden. Het baart haar wel zorgen dat hij er echt veel zin in heeft. Zij vraagt wat er klaar moet zijn om er met tevredenheid op terug te kijken, als je later groot bent. Henk: ik wil de humor terug; die is er overall, maar het afgelopen half jaar heb ik veel ellende gehoord. Passie is er genoeg, maar het is blijkbaar een probleem om de verbinding te vinden. Ik ben er voor de leden, ik wil wat IJslandse cultuur in onze vereniging brengen.

**Isabella de Jong** verwijst naar een mail die het presidium op 21 mei van Henk heeft ontvangen. Die vond zij niet heel plezierig. Zij had het prettig gevonden wanneer hij het presidium had gebeld om te overleggen. Zij vraagt of hij van plan is straks op een andere manier te communiceren. Henk vindt het vervelend dat het zo overgekomen is. Hij heeft zich daarna ook ingezet om het te herstellen en het met **Ivo Cleuren** uitgesproken.

Ook **Marc Dusseau** bedankt Henk dat hij bereid is zich als voorzitter beschikbaar te stellen. Hij wijst erop dat we nu net doen alsof er alleen maar ellende is in deze vereniging en dat is niet zo. Het afgelopen half jaar is een aantal dingen niet goed gegaan; hij heeft daar enorm de pest over in. Er zijn dingen met dit bestuur niet goed gegaan. Hij vraagt of Henk (en Pieter de Gouw) ook in het bestuur zouden blijven als er ook andere mensen zouden toetreden, aangezien ook andere kandidaten zich gemeld hebben.

**Henk van der Velde** loopt niet weg als er andere mensen in komen. De Ledenraad heeft het laatste woord. Het is een dynamische situatie.

**Pieter de Gouw** kwam redelijk laat als kandidaat bij iedereen binnen. Hij werd ruim een week geleden door Henk gebeld. Na aanleiding daarvan heeft hij met een aantal mensen overlegd en ervoor gekozen zich kandidaat te stellen, omdat hij ervaren heeft dat er veel passie is, niet alleen voor de dieren, maar ook voor de mensen onderling. Hij wil daar graag zijn steentje aan bijdragen.

**Stella Timmerman** hoopt na vanavond te weten hoe het bestuur eruit ziet. Zij wil graag de jeugd blijven steunen en het werk voortzetten.

e. *Persoonlijk bericht Ivo Cleuren (bijlage 2.5)*

**Ivo Cleuren** legt zijn taak neer als het volgende punt is afgehandeld. De raad moet dus op zoek naar een nieuw presidium. Na alle gebeurtenissen vindt hij het jammer dat het enkel om de wedstrijd Zwiggelte is gegaan en dat de delegatie van de Ledenraad in overleg met het bestuur niet verder is gekomen dan we gekomen zijn.

**Martje Fentener van Vlissingen** denkt dat Ivo grote offers heeft gebracht. Zij heeft bewondering en respect voor wat hij heeft gedaan en hoopt dat hij weer energie uit de ijslanders en de ijslandermensen krijgt.

**Hans Stupers** sluit zich bij Martje aan. Hij vraagt of Ivo's besluit onomkeerbaar is of dat het ook afhankelijk is van welk bestuur we straks hebben. Ivo: het gaat me om de huidige sfeer en cultuur, en dat we geen uitweg hebben kunnen vinden. Dat heeft me geen energie gegeven, dus ik blijf daar bij.

**Ingrid Weijers** merkt op dat Ivo uitdrukkelijk aangeeft dat hij zich geïntimideerd voelde door het bestuur. Zij vindt het wel belangrijk voor de ledenraad om te weten waar dat dan in zat. Zij heeft behoefte aan iets meer uitleg. **Ivo Cleuren**: sinds de eerste gebeurtenissen rondom Zwiggelte heb ik veel contact gehad met bestuur, leek tijdens de gesprekken ook zo. Mij werd door het bestuur persoonlijk verweten dat ik een brief heb gestuurd die de sfeer heeft verziekt en het bestuur heeft beschadigd. Daar volgde een uitgebreide mailwisseling op. Tijdens de voorbereiding van deze vergadering kreeg ik een mail van het bestuur waarin werd aangegeven wat het presidium allemaal moest doen. Dat voelde als terug naar af. Ivo vindt het lastig dat het presidium en de voorzitter van de Ledenraad worden aangesproken, terwijl de Ledenraad besluiten heeft genomen en dus als geheel verantwoordelijk is.

**Bram van Steen** bedankt Ivo voor zijn toelichting. Hij is in deze vergadering op zoek naar verzoening, en denkt velen met hem. Hij is benieuwd naar de reactie van het bestuur, waarbij hij geen discussie wil aangaan over wat er precies tussen personen is gelopen.

**Ivo Cleuren** wil een en ander graag in twee rondes afhandelen: eerst vragen en toelichting, later discussie.

**Marc Duseau** verbaast zich vanaf de eerste minuut van deze vergadering dat hij het bestuur nog niet gehoord heeft. Het lijkt nu allemaal om het presidium te draaien. Hij wil graag het bestuur horen.

f. *Inbreng Toy Merx c.s. (bijlage 2.6)*

**Toy Merx** licht toe. Hij vindt het een zorgelijke situatie dat wij met zoveel mensen niet tot elkaar kunnen komen. Hij had al veel eerder verwacht dat er vanuit deze of gene 'sorry' was gekomen. Hij denkt dat het daar nu te laat voor is. Het bestuur zou zich nu moeten uitspreken over wat er allemaal fout is gegaan. Hij vindt het bewonderenswaardig dat Ivo nu de vergadering weer voorziet.

**Martje Fentener van Vlissingen** meent dat we aan de oppervlakte blijven met het interpreteren waar de intimidatie of de perceptie van intimidatie vandaan komt. Vanuit hun passie en rol krijgen sommige mensen het mandaat om op te treden. Zulke mensen gaan soms hard schreeuwen en dat wordt door anderen als griezelig ervaren. Als we het aan de oppervlakte blijven bespreken brengt dat ons niet verder.

**Carla Kemme** wil persoonlijk en namens het bestuur reageren. Het bestuur was uitgenodigd voor een gesprek met een delegatie van de Ledenraad. Het zat daar met goede moed, maar er werd om de hete brij heen gedraaid. Eigenlijk was de wedstrijd Zwiggelte het onderwerp, maar het gesprek ging over de dubbelrol van de voorzitter, de klachtenprocedure en hoe te handelen in conflicterende situaties. Het tweede gesprek was in feite een herhaling van zetten. Op het laatste moment werden er nog oude koeien uit de sloot gehaald, namelijk het Junner Koeland en de totstandkoming van beleidsplannen. Dat zijn hele belangrijke punten die gewoon in een ledenraadsvergadering kunnen worden besproken. Carla heeft daar geen belangen in, zij vond het schokkend dat dit zo verliep. Zij vraagt zich af of het bestuur nog wel mag besturen. Het bestuur is hoofdelijk aansprakelijk als er iets mis gaat, het heeft verantwoordelijkheden, maar moet daar wel de ruimte voor krijgen. Als de wedstrijd Zwiggelte het probleem is dan moeten we

daar over praten. Wat het bestuur gedaan heeft kwam voort uit die verantwoordelijkheden; daar is een sorry niet op zijn plaats.

g. *Inbreng Ingrid Weijers c.s. (bijlage 2.7)*

**Ingrid Weijers:** dit is een gezamenlijk stuk waarover **Roel Wijmenga** het woord zal doen. Roel geeft aan dat de groep het moeilijk heeft gevonden om het onderwerp te brengen zoals het gebracht is, want ook zij willen er met elkaar over praten. Te veel mensen wordt hun enthousiasme te niet gedaan, dat vindt de groep zorgelijk. De vraag is hoe dat duidelijk te maken zonder e.e.a. tot in detail uit te werken. Want als je dat wel doet krijg je welles-nietes situatie. Hij noemt voorbeelden om dit te verduidelijken:

1. Junner Koeland: de beheerders voelden zich onheus bejegend en zijn daarop afgeknapt.
2. Wedstrijd Zwiggelte: achter de rug van de organisatoren om heeft de voorzitter contact opgenomen met de gemeente; het gevolg is dat de organisatie voorlopig geen vergunning meer wil aanvragen.
3. Organisatoren wedstrijd Ermelo: voelden zich door de sportcommissaris gekleineerd door telefonische tirades; zij organiseren voorlopig geen wedstrijden meer.
4. PR commissie: is in zijn geheel opgestapt vanwege gedragingen van het bestuur.
5. Presidium Ledenraad: stapt op omdat vanwege communicatie met het bestuur.

Roel: ondanks de inzet van bestuursleden is er veel niet goed gegaan. Telkens als er een punt werd ingebracht, werd dat als kritiek gezien. Zo kom je niet verder. Nogmaals: het is moeilijk om het zo te brengen. Roel en anderen zijn bereid het stokje over te nemen als dat nodig is.

**Eva Beun-Lekkerkerker** bedankt Roel en anderen bedankt voor hun stuk. Zij is vooral benieuwd naar hoe Roel zijn rol als voorzitter ziet in verband met belangenverstrengeling. **Roel Wijmenga:** vindt het van belang te melden waar en wanneer belangenverstrengeling zou kunnen spelen. Mocht dat het geval zijn, dan zal hij niet aan discussie deelnemen. Zelf heeft hij geen belang bij Zwiggelte, maar hij is wel gelieerd aan iemand die wel belang heeft. Eva merkt op dat hij dit in de brief wel had mogen melden. Roel is het daar mee eens.

**Christianne Remmé** wil op bovenstaande graag een toelichting.

**Roel Wijmenga:** zijn vrouw Arja Schuurmans, streeft naar deelname aan een WK en heeft samen met Roel de wedstrijd Zwiggelte georganiseerd. Door de gebeurtenissen afgelopen voorjaar durven zij het niet meer aan dat nog eens te doen.

**Hans Stupers** deelt ieders opvatting dat we transparant moeten zijn. Hij vindt het jammer dat Roel hiermee lastig wordt gevallen.

**Ingrid Weijers** sluit zich daarbij aan. Als we naar het verleden kijken dan heeft iedereen wel belangen.

**Martje Fentener van Vlissingen** snapt de emotie die zij bij Carla Kemme ziet en het wantrouwen van Roel Wijmenga. Maar zij betwijfelt of Roel op dit moment zichzelf en de vereniging een plezier doet om voorzitter te worden. Zij zou hem als bestuurslid steunen, als voorzitter op dit moment niet.

**Maartje de Haan** is het met Martje eens en vraagt of het voor de vier nieuwe kandidaten mogelijk zou zijn met andere mensen samen te werken, bijvoorbeeld Henk van der Velde.

**Anneke Hallebeek:** we willen inspringen als er een vacuüm komt. We willen er rustig over kunnen nadenken met wie we verder zouden willen. Het speelt pas als de vertrouwenskwestie aan de orde komt. **Roel Wijmenga** ziet de vier kandidaten als motorblok; hij realiseert zich dat de groep niet compleet is en dat er dus nieuwe mensen bij zullen komen. Maar zonder dat motorblok zou hij het niet doen.

**Marieke Boon** vindt het heel vervelend dat we in deze situatie zijn beland. Zij vraagt aan de vier kandidaten: stel dat er een vertrouwensbreuk komt, staan jullie dan open voor leden van het

huidige bestuur? **Roel Wijmenga**: we weten dat we niet compleet zijn, dus sluiten dat niet uit. Een goede chemie is wel van belang.

*h. Voorstel hoe verder, Annet van Doesburg e.a. (bijlage 2.8)*

**Marina van de Bunt** licht de brief toe. Er zijn mensen geweest die moeite hadden met hoe het bestuur heeft gehandeld aangaande de wedstrijd Zwiggelte. We moeten als ledenraadsleden ook de hand in eigen boezem steken. In gesprekken met leden blijft dat het conflict rondom Zwiggelte een onduidelijk verhaal is, omdat waarheidsvinding daaromtrent nauwelijks aan de orde is geweest. Daarnaast speelt de verhouding bestuur-ledenraad. Marina is geschrokken van het aantal mensen dat niet weet wat hun rol en taak is. Het is een lastig te ontwarren brij met verschillen in visie, uitleg en interpretatie. We moet nu een pas op de plaats maken en bedenken hoe we verder gaan. En ons afvragen of we alles wel op dezelfde manier uitleggen. Zij weet niet of we het probleem oplossen met een nieuwe ploeg. Zij wacht liever eerst een onderzoek af. We moeten ons afvragen wat we als Ledenraad willen: meer meebesturen, ook uitvoerend zijn? En: hoe kunnen de mensen die met elkaar in de clinch liggen rondom de wedstrijd Zwiggelte dat met elkaar uitpraten? Pas als we weten waar we precies heen willen, kunnen we kijken welke mensen dat dan doen.

**Martje Fentener van Vlissingen**: heeft er moeite mee om factfinding Zwiggelte als uitgangspunt te nemen. Wel zegt zij: Als je ergens woont en je hebt een kwestie met het gemeentebestuur, dan woon je daar niet meer zo lekker als voorheen. Verder heeft zij moeite met het begrip motorblok, dat klinkt als coalitie.

**Ingrid Weijers** sluit aan bij Marina van de Bunt en Martje Fentener van Vlissingen. Het is heel belangrijk te realiseren dat het niet gaat om de wedstrijd Zwiggelte of een incident, maar dat het gaat om een patroon van diverse voorvallen van verschillende aard. Dat Roel Wijmenga bij Zwiggelte betrokken is geweest heeft hier eigenlijk niet mee te maken.

**Karin Hazelhoff** vraagt aan Marina hoe een onderzoek nog verandering in de situatie kan brengen. **Marina van de Bunt**: wij hebben als Ledenraad met elkaar gesproken en zijn daar kennelijk niet uitgekomen. Is dacht dat ik een idee had over ieders taak en rol, maar het de afgelopen dagen met aantal mensen gesproken die daar andere ideeën over hadden. Dat moeten we op een rijtje zetten.

**Rineke Louws** vraagt waarom het huidige bestuur zou moeten blijven zitten terwijl het onderzoek loopt. **Marina van de Bunt**: omdat een andere groep mensen niets oplost. Bij elk bestuur lopen er mensen weg, bij elk bestuur gaan er dingen niet goed; soms lopen conflicten hoger op dan in andere situaties. In elke bestuursperiode kun je vrijwilligers aanwijzen die weglopen.

**Rineke Louws**: maar als er nu in een keer vier mensen weggaan, waarom zeg je dan het vertrouwen niet op? **Marina van de Bunt**: het heeft met cultuur in de vereniging te maken. Het grootste deel van de vereniging weet helemaal niet wat er speelt.

**Hans Stupers** deelt de opvatting van Ingrid Weijers dat er sprake is van een patroon. Dat zal vanaf nu niet ophouden. Hij vindt het juist fijn dat er een coalitie is. Die kan samen de vereniging dienen. In 2017 heeft hij NSIJP-leden toegesproken over cultuur: die verander je niet door mensen te vervangen, maar ook niet door mensen te laten zitten. Je moet het niet alleen met elkaar eens zijn, maar juist manieren vinden om eruit te komen als je het niet met elkaar eens zijn.

**Marc Dusseau** grijpt terug op de toelichting van Carla Kemme en bedankt haar daarvoor. Het is de eerste keer dat hij iemand vanuit het bestuur iets hoort zeggen. Als je je terugtrekt uit de dialoog met de Ledenraad dan ga je je eigen werkelijkheid creëren. Hij voegt toe dat de NSIJP-

voorzitter een dubieuze rol gespeeld heeft. Hij is voorzitter en sportcommissaris, en ook nog wedstrijdruiter. Het belangrijkste punt is: gebrek aan verenigen.

**Christianne Rémé** luistert met verbazing. Zij hoort woorden als verenigen en verbinden, maar merkt weinig van een poging om tot verbinding te komen. Zij hoort eigenlijk alleen maar polariserende geluiden. Het motorblok staat al klaar om het over te nemen; dat komt op haar over als een coup. Want zij willen alleen maar met elkaar, eventueel mogen daar nog enige andere mensen bij. Doorgaans moet je blij zijn dat je mensen kunt vinden die überhaupt een rol willen spelen. Zoek verbinding, kijk waar je elkaar kunt vinden. Kennelijk is de wedstrijd Zwiggelte een hele grote splijtzwam geweest, die mensen heeft beschadigd waar we zuinig op zouden moeten zijn.

**Bram van Steen** sluit zich daarbij aan. Er wordt over een patroon bij het bestuur gesproken; de Ledenraad mag ook wel naar zichzelf kijken. Toon het goede voorbeeld. We zullen steeds opnieuw moeten proberen met het bestuur in gesprek blijven. Bram zou ze vaker willen horen, niet zozeer om zich te verdedigen, maar om hun visie te horen. We moeten oppassen met de plekken invullen van een bestuur waarvan we niet eens weten of het op gaat stappen.

**Marina van de Bunt:** zowel Christianne Rémé's als Brams verhaal zijn haar uit het hart gegrepen. Wat betreft Zwiggelte: we moeten er voor zorgen dat de schade vermindert.

**Henk van der Velde** heeft in de delegatie van de Ledenraad gezeten die met het bestuur heeft overlegd. Er is dus wel degelijk contact geweest. Er was heel veel begrip voor elkaar. Natuurlijk zijn er fouten gemaakt, dat weet het bestuur ook wel. Het verslag van die bijeenkomsten is vanavond nog niet aan de orde geweest. He is voor hem de vraag hoeveel je er in de vergadering over gaat zeggen. Henk heeft het huidige bestuur gevraagd of zij met hem en Pieter de Gouw verder zouden willen en het antwoord daarop was ja. Hij wil er heel veel energie in steken om verder te kunnen.

**Anneke Hallebeek:** het is lastig dat er mensen geraakt of zelfs beschadigd worden. We zijn niet met onze kandidaatstelling gekomen om de poppetjes te verzetten. De insteek is dat er wat moet gebeuren, zodat het bestuur vertrouwen heeft in de ledenraad en andersom.

**Martje Fentener van Vlissingen:** het is zo'n vlek die groter wordt als je harder wrijft. Degenen die zich benadeeld voelden hadden bij het bestuur terecht moeten, maar dat schoot in het defensief. Er was ook geen goede klachtenprocedure die voorzorg is problemen met het bestuur. Of tot wie je je kan wenden als je het niet eens bent met de sportcommissaris.

**Stella Timmerman:** er is nooit echt een gesprek met het bestuur geweest over de pijnpunten. Het kan wel een patroon zijn, maar ook daarover kun je praten. Toen ik me vandaag aan het voorbereiden was bedacht ik dat het niet de leukste avond zou worden. Hoe langer ik hier naar luister hoe meer ik betwijfel of we dichterbij elkaar kunnen komen. Als daar nog gesprekken voor nodig zijn, dan sta ik daar voor open en ik denk met mij de rest van het bestuur. We kunnen daar niet aan voorbijgaan. We zoeken naar verbinding en hebben daar behoefte aan.

**Eva Beun-Lekkerkerker:** bedankt Stella voor haar woorden. Reagerend op Bram van Steen en Christianne Rémé merkt zij op dat wij als Ledenraad ook naar onszelf mogen kijken. Wij zijn buiten ons speelveld gegaan, en nogmaals, het verzetten van poppetjes gaat geen winst geven.

**Carla Kemme** heeft vanaf haar begin als stamboeksecretaris geprobeerd om de verbroken verbinding tussen fokkers en stamboekvereniging te herstellen. Zij meent dat zij daar in geslaagd is. Wat betreft het patroon: Junner Koeland, Zwiggelte, dubbelrol voorzitter, enzovoort: kom op de koffie, dan legt zij de visie van het bestuur uit. Het bestuur wordt verweten dat het het onderwerp Zwiggelte niet wilde bespreken, maar het werd daarvan uitgesloten. De Ledenraad wilde het niet bespreken. Het huidige bestuur wil graag verder, het is heel blij met Henk van der Velde en Pieter de Gouw als aanwas. Carla heeft argumenten gehoord die onterecht zijn en dat

doet haar veel pijn. We zitten vanaf april te wachten op een dialoog en we mochten er steeds niet over praten. Zij vindt het heel jammer dat het zo loopt.

**Marianne Timmerman:** wil niet veel toevoegen, maar geeft graag aan dat zij blij is met de inbreng van Christianne Remmé en Bram van Steen, en de toelichting van Anneke Hallebeek. Het voelde even als een coup, maar zij is blij dat het zo niet bedoeld is.

**Ingrid Weijers:** ik hoor twee of drie bestuursleden, dat zijn leden waar het niet direct om gaat. Ook zij benadrukt dat het 'motorblok' gezien moet worden als een vangnet voor als er geen andere opties zijn.

**Rineke Louws** heeft het afgelopen half jaar een beetje aan de zijlijn gestaan, behalve dat zij Ivo Cleuren en Isabella de Jong heeft ondersteund. Toen brief betreffende de wedstrijd Zwiggelte binnen kwam hebben we zuchtend bij elkaar gezeten: "wat moeten we hiermee, wat is wijsheid". Tot tweeëneenhalve week geleden was zij nog positief en had de motivatie om door te gaan. De brief van Lieke van Poucke deed dat teniet. Rineke ervaart het niet zo dat er geen gesprek mogelijk was. Zij denkt dat het presidium zorgvuldig, constructief en respectvol met de eerste brief is omgegaan, en informatie heeft gedeeld. Volgens de brief van Lieke hebben wij gefaald. Dat was voor Rineke de druppel die de emmer deed overlopen; de rek was eruit. Het voelt als een steek onder de gordel. Rineke wenst iedereen die er wel zin in heeft heel veel succes.

*i. Vaststellen Stemcommissie*

**Christianne Remmé en Eva Beun-Lekkerkerker.**

*j. Motie Toy Merx*

In deze wordt het vertrouwen in het presidium uitgesproken.

Er zijn 30 stemmen uitgebracht:

- 17 voor
- 6 tegen
- 6 blanco
- 1 onthouding

Hiermee is de motie aangenomen.

*k. Wil de raad verder met het huidige bestuur*

Ook hiervoor zijn 30 stemmen uitgebracht:

- |  |    |
|--|----|
| - Voorkeur voor zittende bestuur met invulling van vacatures:  | 14 |
| - Voorkeur voor nieuw bestuur onder leiding van Roel Wijmenga: | 10 |
| - Blanco   | 6  |

**Roel Wijmenga:** weet niet welke conclusie het huidige bestuur hieraan verbindt. Hij wil het bestuur met Henk en Pieter erbij veel succes wensen en hoopt de reeks van incidenten te doorbreken. Hij zal hen daar waar mogelijk in steunen.

**Anton van Kamp:** heeft er behoefte aan dat het bestuur, en vooral de voorzitter, aangeeft of hij meent dat deze uitslag voldoende vertrouwen biedt.

**Bert den Uyl:** zoals al eerder door medebestuurders gezegd is staat hij achter het voorzitterschap van Henk van de Velde; het is heel goed dat hij en Pieter de Gouw het bestuur komen versterken en heeft daar veel vertrouwen in. We moeten nu gaan kijken hoe we e.e.a. kunnen repareren. Dat zullen we het komende half jaar zien.



**Anton van Kamp:** Henk is nog geen voorzitter, hij moet eerst nog gekozen worden. Het is de eerste keer dat je reageert. Ik wil weten wat *jij* ervan vindt.

Bert: We gaan er alles aan doen om het vertrouwen weer omhoog te krijgen. In maart kijken we verder.

**Ingrid Weijers:** nu we toch Bert in beeld hebben ben ik wel benieuwd wat hij ervan vindt dat de motie van Toy is aangenomen. Bert heeft daar geen mening over.

**Martje Fentener van Vlissingen:** denkt dat met deze uitkomst de gewenste zelfreflectie nog niet op gang gekomen. Zij zou zich van deze uitslag veel aantrekken.

**Carla Kemme:** er is recht gedaan aan het democratisch proces. Carla staat achter dit bestuur en de huidige voorzitter. Daarbij: we nemen de ledenraadsleden serieus, zoals we dat altijd gedaan hebben.

### 3. Verkiezing Bestuur.

Als Henk van der Velde wordt gekozen als voorzitter, treedt Bert den Uyl als zodanig af. Hij blijft in het bestuur als sportcommissaris.

#### a. Henk van der Velde als voorzitter (29 stemmen uitgebracht)

- Voor 18
- Tegen 7
- Blanco -
- Onthouding 4

Pieter de Gouw als bestuurslid (30 stemmen uitgebracht)

- Voor 25
- Tegen2= 2
- Blanco -
- Onthouding 3

Pieter is bereid de functie van secretaris op zich te nemen.

Stella Timmerman als bestuurslid (29 stemmen uitgebracht)

- Voor 26
- Tegen 2
- Blanco
- Onthouding 1

Stella zet haar werk als jeugdcommissaris voort.

**Eva Beun-Lekkerkerker:** vraagt of we nog wel voldoende Ledenraadsleden hebben nu er twee leden uittreden omdat ze in het bestuur gaan.

Het lijkt erop dat dit zo is. Overigens moeten we uitzoeken hoe het zit met tussentijdse aanvulling.

### 4. Verkiezing Presidium Benoemen van voorzitter, vice-voorzitter en secretaris Ledenraad

**Menthe van Vierssen** zou wel bereid zijn, maar is geen raadslid. Kan dus op dit moment niet.

**Marina van de Bunt** stelt voor om nu mensen te zoeken die de volgende twee vergaderingen (vervolg deze vergadering en de vergadering van maart) organiseren, zodat we intussen mensen kunnen werven. Zij is daartoe bereid, als secretaris. **Eva Beun-Lekkerkerker** wil de functie van vice-voorzitter op zich nemen, **Mark Timmerman** zal die vergaderingen voorzitten. Alle drie uitdrukkelijk

als interim en alleen voor deze twee vergaderingen. Het huidige presidium zal e.e.a. overdragen. Zij worden bij acclamatie aangenomen.

**Martje Fentener van Vlissingen:** dit is bijna een demissionaire situatie; zij adviseert het dossier van afgelopen half jaar achter slot en grendel te bewaren en de komende vergadering de rest van deze agenda te behandelen. In het volgende jaar krijgen we verkiezingen voor de Ledenraad, in maart hebben we dan een nieuwe raad en een nieuwe situatie.

**Ivo Cleuren:** als ik een stokje had zou ik het nu aan Mark overgeven.

De raad dankt **Ivo Cleuren, Rineke Louws** en **Isabella de Jong** voor hun inzet. Jammer dat het op deze manier moet.

**Mark Timmerman:** neemt onvoorbereid het voorzitterschap over. Hij dankt de raad voor het in hem gestelde vertrouwen en zal zich de komende tijd inzetten om de Ledenraad door deze fase heen te helpen. En te kijken of we een presidium kunnen vinden. De rest van de agenda wil hij dit jaar nog afhandelen. Aanvankelijk wordt 17 december voorgesteld, later wordt dit veranderd in 10 december. Een uitnodiging volgt op tijd. We starten dan bij punt 5.

Voor nu sluiten we de vergadering. Er zijn noten gekraakt, nieuwe perspectieven geopend, er gloort wat Mark betreft licht aan het eind van de tunnel, hij heeft daar alle vertrouwen in. Hij bedankt het aftredende presidium, Bert den Uyl voor het feit dat hij zijn plaats aan Henk van der Velde heeft afgestaan en wenst het bestuur nieuwe vaart toe. Hij hoopt dat hij deze vergadering voor iedereen met een goed gevoel kan afsluiten, en wenst alle aanwezigen een goed weekend toe. Goed weekend gewenst.

## 5. Redactie

- a. Benoeming redactieleden
- b. Herziening redactiereglement
- c. Opstellen webmasterreglement

## 6. Voorlopige Begroting 2022

Financiële handelingsruimte bestuur

## 7. Concept Tarieven 2022

Vaststellen te hanteren tarieven 2022

## 8. Verkiezing kascommissie

## 9. Ledenraadsverkiezingen

- d. Voorstel nieuwe leden (actiepunt uit mei/juni) (bijlagen 9.1, 9.2)
- e. Plan van aanpak verkiezingen (bijlage 9.3)

## 10. Communicatieplatform (actiepunt uit mei/juni)

Bespreking en akkoord voor starten van een online forum voor de ledenraad

## 11. Verslag vorige vergadering

Vaststellen verslagen afgelopen vergaderingen Vaststellen

## 12. Rondvraag

## 13. Sluiting

Volgende vergaderingen (onder voorbehoud beschikbaarheid vergaderruimte):

- 25 Maart 2022
- 25 November 2022