

**18e Vergadering van de Ledenraad met het Bestuur van NSIJP
op vrijdag 23 november 2018 te Nijkerk**



Aanwezig:

Ledenraadsleden: Ivo Cleuren (voorzitter), Henk Hazelhorst (secretaris), Ali van der Veen, Anneke Hallebeek, Anton van Kamp, Bram Vervest, Dayenne Vos, Dieuwertje van Muyden, Eva Beun, Florian Bakels, Gerda Casimir (verslag), Ingrid Weijers, Jan van Muyden, Jantine Pel, Jet Pels, Johanna Roth, Johanna Schulz, Josien Warris, Marianne Timmerman, Marije Boersma, Marina van de Bunt, Mark Timmerman, Martje Fentener van Vlissingen, Nanco Lekkerkerker, Piet van der Maas, Remco de Munck, Toy Merx, Yvonne Groven

Bestuur: Bert den Uijl, Lieke van Poucke, Ada Kramer, Carla Kemme, Jacob-Jan Rijnberg, Anne Brackman, Stella Timmerman.

Toehoorder: Ettje Graafstra (NSIJP-kantoor)

Afwezig met kennisgeving:

Marieke Boon (vice-voorzitter), Bram van Steen, Brigit van Lochem, Gwenda Kroon, Linda Roosen, Loet Gerritsen van de Hoeve, Natasja Kranendonk, Roel Wijmenga, Stef van Doesburg, Tom Buijtelaar.

Afwezig zonder kennisgeving:

Mike van Engelen

0. Spreekrecht leden

Hiervan is geen gebruik gemaakt.

1. Opening

Voorzitter Ivo Cleuren opent de vergadering om 20:00 met een minuut stilte ter nagedachtenis van Marjolein Leemhuis. Marjolein was lid van de Ledenraad, betrokken NSIJP-lid en verzorgde de opmaak van ons verenigingsblad *IJP*. Zie ook het bericht op de NSIJP-website.

De agenda wordt vastgesteld volgens het voorstel dat is rondgestuurd. Agendapunten 7, 13e, 13f en 14 worden verdaagd naar een nog vast te stellen extra vergadering. De verkiezing van bestuur en redactie – agendapunten 10 en 11 – worden naar voren gehaald, zodat de nieuwe bestuursleden in functie zijn wanneer de begroting aan bod komt. Als lid van de stemcommissie worden Toy Merx en Ali van der Veen aangewezen.

Ingekomen stukken: Marius Mackenzie schrijft over de fokkerij. Dit stuk komt aan de orde bij agendapunt 13c.

10. Bestuursverkiezingen

Voorgesteld wordt om **Anne Brackman** en **Stella Timmerman** te kiezen als bestuurslid en **Bert den Uijl** als voorzitter. Bert licht toe: hij is begonnen als sportcommissaris; na het vertrek van Sytske Casimir is het interim voorzitter geworden. Bert wil beide rollen graag blijven vervullen. **Martje Fentener van Vlissingen** spreekt haar zorg uit dat er dan geen escalatieniveau meer is. Dat kan met

name in de aanloop naar en tijdens het WK een probleem zijn. **Gerda Casimir** en **Eva Beun** bevestigen het belang hiervan. Bert stelt voor dit op te lossen door voor die periode een vicevoorzitter aan te wijzen. Omdat het bestuur nu uit zeven mensen bestaat die elkaar kunnen steunen voelt hij weinig voor aanvulling op korte termijn. Hij hoopt dat het niet nodig is. **Josien Warris** merkt op dat het bestuur een harmonieuze club lijkt en dat we daar blij mee zijn.

Stella Timmerman is kandidaat voor de functie jeugdcommissaris. Zij zit sinds januari in jeugdcommissie en miste daarbij de link met het bestuur. **Josien Warris**: toen Marko Mazeland in het bestuur werd benoemd was zij terughoudend bij besluiten waar Marko bij betrokken was. In hoeverre geldt dit ook voor Stella, gezien het feit dat haar ouders deel uitmaken van de Ledenraad? Aanwezigen menen dat dit anders is aangezien Stella deels zelfstandig woont. Mochten er zaken aan de orde komen waarbij belangenverstremming zou kunnen spelen, dan kan naar bevind van zaken worden gehandeld.

Anne Brackman gaat zich bezig houden met de website en met de communicatie meer in het algemeen, zowel binnen de vereniging als naar buiten toe. Het is een nieuwe functie die nog vorm moet krijgen, al heeft zij al wel veel ideeën.

Martje Fentener van Vlissingen vraagt aan beide nieuwe bestuursleden of zij in de toekomst eventueel open staan voor andere functies. Dit wordt bevestigend beantwoord.

Uitslag verkiezing: van de 25 stemmen ontvangt **Bert den Uijl** 22 stemmen voor, 2 tegen en 1 onthouding. **Anne Brackman** krijgt 23 voor en 2 onthoudingen. **Stella Timmerman**: 25 stemmen voor.

11. Verkiezing redactie

Omdat zowel bij bestuur als redactie onduidelijkheid bestond over de vraag of alle redactieleden wel op de juiste wijze benoemd zijn wordt voorgesteld om de status quo te bekrachtigen en alle redactieleden te verkiezen. Alle acht redactieleden – **Mirjam van den Brand, Hanny van Geleuken, Vera Bax, Elvira de Bruijn, Bert van der Zalm, Simone Brinkman, Josine Brackman** en **Marian Bisschop** – worden met elk 25 stemmen voor verkozen.

12. Verkiezing vicevoorzitter Ledenraad

Omdat **Marieke Boon** momenteel niet de energie heeft om tijd in deze functie te steken wordt gezocht naar een nieuwe vicevoorzitter van de raad. Belangstellenden kunnen zich bij het presidium melden.

3. Verslag vorige vergaderingen besluitvormend

Bijlage 1: Concept verslag 16e Ledenraad 23 maart en 9 mei 2018

Ali van der Veen merkt op dat onder punt 13, Rondvraag, staat dat Ali vraagt of ledenraadsleden met aandachtsgebied recreatie bij het overleg met de regionale verenigingen kunnen zijn. Zij bedoelde: ledenraadsleden met aandachtsgebied regionale activiteiten.

Martje Fentener van Vlissingen: halverwege pagina 11 staat “Je moet met leden praten over beleid, maar niet te vaak.” Bedoeld was: “...maar je moet ze niet te vaak laten opdraven.”

Bijlage 2: conceptverslag 17e Ledenraad 9 mei 2018.

Geen opmerkingen

Bijlage 3 Actielijst

Punten die vandaag op de agenda staan of bij andere punten aan de orde komen worden niet genoemd.

- *Tarieven inscharing begrazing:* deze zijn gebaseerd op kostendekkendheid en daarmee niet te laag.
- *Tarieven keuring hengsten en merries gelijktrekken?* Er is overleg geweest met de fokkerijcommissie en het Stamboekbureau. De kosten voor hengsten zijn hoger, daarom is er geen reden om de tarieven aan te passen.
- *Actiepunten uit de voorstellen van **Mike van Engelen:** Bert den Uijl* heeft daar geen actie op ondernomen; hij ziet Mike regelmatig en die heeft er ook niets meer over gezegd. Kennelijk speelt het niet meer.
- *Overleg met regionale verenigingen:* dit is gepland op 24 januari, uitnodigingen zijn de deur uit
- *Registratie persoonsgegevens: **Carla Kemme** heeft feed back gekregen van een expert en gaat ermee aan de slag. **Henk Hazelhorst** vraagt of de regionale verenigingen van de ervaringen kunnen profiteren. Het antwoord is ja. Dit punt komt op 24 januari aan de orde. Besluitvorming in maart.*
- *Moeten wij BTW gaan heffen?* De belastingdienst geeft aan dat wij als niet BTW-plichtig staan aangemerkt. Het moet daarvoor wel duidelijk zijn dat we geen bedrijfsmatige activiteiten ontplooiën. Dat is een van de redenen dat de begrazingen kostenneutraal zijn. En waarom de tarieven daarvoor niet verhoogd worden.
- *Aanpassing Huishoudelijk Reglement:* het punt zelf wordt in januari behandeld. Verzoek is om eventuele vragen en opmerkingen zo spoedig mogelijk naar **Henk Hazelhorst** te sturen, zodat e.e.a. voorbereid kan worden.
- *Onderzoek naar leden die hebben opgezegd:* is in gang gezet.
- *Publieksartikel tariefdifferentiatie:* is er nog niet. Meenemen bij begroting en vaststelling tarieven; in toelichting begroting opnemen waarom we tarieven niet veranderen.
- *Regionale ledenraadplegingen:* hebben in drie regio's plaatsgevonden.
- *Verenigingscultuur:* is doorgeschoven naar extra vergadering. Het verslag kan nu ook schriftelijk.
- *Nieuwe website: **Anne Brackman** gaat met reeds ontvangen commentaar aan de gang. Alle opmerkingen over de site kunnen naar haar. Plan is om meer actuele communicatie op te gaan nemen, voegt NSIJP-voorzitter **Bert den Uijl** toe.*
- *Evaluatie ledenraad:* komt in extra vergadering aan de orde. Daarvoor wordt ook het aangepaste verslag toegestuurd.

De extra vergadering wordt gepland op 18 januari 2019; overige data zijn: 22 maart (voorjaarsvergadering) en 22 november (najaarsvergadering). Naar aanleiding hiervan merkt **Henk Hazelhorst** op dat het jammer is dat we zelden wat langer over onderwerpen kunnen doorpraten. Hij wil een duidelijker onderscheid tussen hamerstukvergaderingen en vergaderingen waarin we

inhoudelijk op een onderwerp kunnen ingaan. Henk en raadsvoorzitter **Ivo Cleuren** komen met een voorstel. **Anton van Kamp** constateert dat we veel hebben gesproken over de ledenraad zelf. Hij zou dat onderwerp graag aan de orde stellen zonder het bestuur erbij.

4. Begroting 2019

a. *Bijlage 4a Voorlopige begroting 2019; besluitvormend*

Ivo Cleuren bedankt het bestuur voor de uitgebreide uitleg. Die heeft hem geholpen te begrijpen wat de veranderingen zijn. Penningmeester **Jacob-Jan Rijnberg** geeft aan dat sturen op basis van de actuele financiële gegevens ingewikkeld kan zijn. Zo komen veel declaraties pas aan het eind van het jaar. Gevolg is dat je halverwege het jaar een heel vertekend beeld van de situatie hebt.

b. *Bijlage 4b Toelichting op voorlopige begroting: informerend*

Eva Beun: voor de klachtenprocedure is een schijnbedrag opgenomen dat niet toereikend kan zijn als er echte problemen zijn. Dat geld zou je ook aan commissies kunnen geven voor activiteiten. Omdat je niet kunt vooruitzien hoeveel kosten uit eventuele klachten voortvloeien is het wellicht beter daar een voorziening voor te treffen: een spaarpotje waar je bij voorkomende gevallen uit kan putten. De penningmeester merkt op dat een dergelijk bedrag uit de reserves kan komen. Eva: als het toch uit de reserves gaat, kan het van de begroting af.

Eva: De kostenpost bestuur blijft hetzelfde, terwijl het bestuur groter is. **Bert den Uijl:** zuinigheid met vlijt... Er wordt vergaderd bij iemand thuis, om de andere keer telefonisch of via skype; veel communicatie gaat digitaal. Eva begrijpt deze instelling, maar meent dat rekening gehouden moet worden met het feit dat er in de toekomst misschien meer geld nodig is.

Eva: de Ledenraad heeft het bestuur geadviseerd om meer te professionaliseren, c.q. uit te besteden. Toch is de post daarvoor niet verhoogd. Het bestuur heeft het nodige ondernomen. Het aantal bestuursleden is uitgebreid tot zeven bestuursleden. Groenned (NSIJP-kantoor) heeft een aantal zaken overgenomen. En er wordt geld besteed aan IT faciliteiten. Het bestuur ziet voor het komende jaar geen concrete activiteiten.

Marina van de Bunt merkt op dat de Ledenraad in deze iets aan het bestuur heeft gevraagd, wat het bestuur in feite ook heeft gedaan. Maar de raadsleden weten dat niet. Zij wil dat veel duidelijker gemaakt dient te worden wat gedaan is en op welke wijze. begrijpt de behoefte van de ledenraad en ziet dat dit beter kan, hier komt meer aandacht voor. Dit wordt een van de taken van Anne Brackman.

Martje Fentener van Vlissingen vraagt waarom de belangstelling voor begrazingen zo is afgenomen. Dit komt terug bij agendapunt 13d.

De vergadering concludeert dat het een duidelijke begroting is. Deze wordt bij acclamatie aangenomen.

c. *Bijlage 5 Memo werkwijze budgetruimte: informerend*

Geen opmerkingen.

5. Tarieven 2019

Bijlage 6: tarievenlijst 2017: Besluitvormend

Piet van der Maas vraagt of het verstandig is om de tarieven hetzelfde te houden. **Jacob-Jan Rijnberg**: we houden ieder jaar geld over, dus er is geen reden ze te verhogen. Bovendien, merkt **Carla Kemme** op, moeten de tarieven kostendekkend zijn, anders lopen we het risico dat we toch btw-plichting zijn. **Ingrid Weijers**: de tarieven zijn al hoog voor mensen die er weinig gebruik van maken.

Niemand is het oneens met het voorstel van het bestuur; er zijn geen onthoudingen. Dus is het voorstel aangenomen.

6. Verkiezing lid kascommissie

Besluitvormend

Leden van de kascommissie worden elk jaar benoemd en mogen vier jaar zitten. Bram Vervest en Remco de Munck zijn beide aftredend en herkiesbaar. Zij worden bij acclamatie herbenoemd.

7. Voorstel wijziging Huishoudelijk reglement

Een voorstel voor wijze van behandeling wordt nagezonden. Het punt wordt in de januarivergadering behandeld.

8. Baanfaciliteiten

Bijlage 8: Besluitvormend

Het bestuur is van mening dat het sponsoren van privé-banen niet goed is. Ook de constructie met banen op gehuurd terrein is een ingewikkelde. **Anton van Kamp**: met IJRN zijn destijds hele duidelijke afspraken gemaakt, en dat is goed gelopen. Een nieuw verzoek heeft het bestuur naar de indiener al schriftelijk afgewezen. Het had dit moeten uitstellen tot na de Ledenraadsvergadering. **Ingrid Weijers** vindt het jammer dat stimulering van faciliteiten nu van de baan zou zijn. Zij begrijpt nog niet waarom het niet zou kunnen. **Jan van Muyden** heeft de toelichting gelezen en snapt het probleem, maar niet de oplossing. Er zijn nog steeds te weinig goede wedstrijdbanen. De in de toelichting genoemde waardevermeerdering van het bezit is naar zijn mening twijfelachtig. Wel is belangrijk dat er lange termijn onderhoud aan een baan wordt gedaan. Je moet kijken of je met eigenaren afspraken kunt maken voor bijvoorbeeld de komende vijf jaar. **Nanco Lekkerkerker**: als er een goed plan komt, dan moet je daarover kunnen nadenken. Zoveel aanvragen zijn er toch niet? **Henk Hazelhorst** geeft aan waarom we dit beleid een aantal jaren geleden zijn begonnen. Er waren, en zijn, te weinig accommodaties voor grotere wedstrijden. Doel was de wedstrijdsport, vooral die van grotere wedstrijden, omhoog te tillen. Investerings voor een grootse aanpak zijn voor velen – zowel particuliere eigenaren als hurende verenigingen – te groot. Je sluit contracten af waardoor de eigenaar van het terrein verplichtingen heeft en het geld ook weer bij de vereniging terugkomt, omdat er evenementen voor het NSIJP op georganiseerd worden. **Bram Vervest** vult aan: het schiet niet op wanneer je iedere organisatie een beetje geeft. Het idee was juist om een grotere investering te kunnen doen. **Eva Beun**: we verkeren niet in de positie dat verenigingen eigen banen hebben. Dat betekent dat alle banen particulier bezit zijn of gehuurd worden.

Dieuwertje van Muyden: leg het voorstel neer bij het organisatorenoverleg; die hebben meer feeling met de banen.

Het is belangrijk dat criteria opgesteld worden waar een aanvraag aan moet voldoen. Het gaat om grotere wedstrijden, waarbij niet alleen naar de baan zelf, maar ook naar de omgeving – parkeren, ruimte voor de paarden, publiek etc. – wordt gekeken. Het bestuur stelt deze criteria op.

Anton van Kamp wil dat een definitief besluit genomen wordt na terugkoppeling met de ledenraad. Degene die de aanvraag nu heeft gedaan dient op de hoogte gesteld te worden van wat hier gezegd is.

Bert den Uijl: bestuur zal criteria opstellen. Voorleggen aan organisatoren vindt hij een goede zet.

9. Beleidsplan

Presentatie door het bestuur: oriënterend

Het is nu aan de orde omdat het bestuur bezig is met ontwikkeling en de Ledenraad daar in een vroeg stadium in mee wil nemen. In het beleidsplan 2016-2018 stonden veel ambities, waarvan lang niet alles is gerealiseerd, niet alleen op het niveau van bestuur, maar ook binnen de verschillende aandachtsgebieden. Het bestuur heeft zich vooral op lopende zaken gericht, en op zaken die tijdens de beleidsperiode opkwamen, zoals privacy wetgeving, stamboekerkenning, evaluatie selectieprocedure. Daarmee had het de handen al vol. Zie ook de sheets in de bijlage. Momenteel is het bestuur en zijn de commissies en werkgroepen beter op sterkte dan aantal jaren geleden, zodat er weer ruimte ontstaat voor beleid. Daarbij wil het bestuur kijken naar wat we nu hebben en verbeteren op onderdelen. Gezocht wordt naar meer interactie tussen de aandachtsgebieden. En: trots op zijn op wat we al doen en dat ook uitdragen.

Voorgesteld wordt om per aandachtsgebied één speerpunt te vragen buiten de dingen die nu al gebeuren en daaraan het komende jaar te werken.

Jan van Muyden vindt dit een prima uitgangspunt. Aan de gekozen onderwerpen kan een klankbordbijeenkomst gewijd worden: deel dit met de leden. En maak zichtbaar dat er iets gebeurt.

Henk Hazelhorst vindt het beperken van het aantal ambities een hele goede ambitie. Succesvolle organisaties zijn organisaties die kunnen focussen. Hij heeft alleen geen zicht op het proces: hoe gaat het bestuur dit aanpakken?

Bert den Uijl: een en ander loopt via bestuursleden en hun commissies. Communicatie naar leden via website. Klankbordbijeenkomsten is een mogelijkheid. We willen graag die ideeën uitwerken waarvan we al het idee hebben dat de leden dat leuk vinden.

Ingrid Weijers herkent dat je als bestuur met veel lopende zaken bezig bent. Zij ziet ook dat driejarige beleidsplannen wellicht niet de ultieme oplossing zijn. Maar zij mist in deze voorstellen ambitie voor de toekomst. Dergelijke ambities ziet zij wel bij andere landen. Die komen bij de jaarlijkse FEIF conferentie met allerlei ideeën, zijn bezig met dingen ontwikkelen.

Eva Beun sluit zich hierbij aan. Naast een concreet speerpunt voor het komende jaar zou zij ook graag een stip aan de horizon zien, iets waar je uiteindelijk heen wil.

13. Lopende zaken

Informerend

- a. Klachtenprocedure (bijlage 11a en 11b)

Carla Kemme heeft op basis van de notulen het stuk dat er al lag bijgesteld. Dit stuk – bijlage 11b – is van kracht, tot er aanvullingen/opmerkingen komen.

Josien Warris vraagt of je als bestuur wel een centrale rol moet hebben in deze procedure, want je kunt als bestuur in lastige positie komen wanneer he zelf betrokken bent. Zij ziet liever dat er externen bij betrokken worden. Met de Vereniging van Instructeurs en Trainers VIT hebben ze externen gevonden om in voorkomende gevallen te oordelen. **Jan van Muyden** sluit zich hierbij aan. Verder vraagt hij of we alleen ingaan op klachten van leden. Carla meent dat ook een leverancier moet kunnen klagen Volgens Jan hoort dat niet bij interne klachtenprocedure.

Martje Fentener van Vlissingen meent dat de procedure iedereen moet kunnen dienen. Soms kan het bestuur het wel oplossen, bijvoorbeeld als de klacht over het stamboekbureau gaat. Alleen als de klacht het bestuur betreft, dan heb je iets anders nodig.

Piet van de Maas is het daar mee eens. In dat geval heb je mensen van buiten nodig.

Aanvullingen op de procedure zijn welkom. Commentaar kan naar **Carla Kemme**.

b. Fokprogramma (bijlage 12a en 12b)

Geen commentaar.

c. WK selectieprocedures sport en fokkerij (mondeling)

Aangaande sport is getracht om met de sportcommissie een heldere procedure te ontwikkelen. Uitgangspunt was een breed team, teneinde sport te stimuleren. Selectie gaat op basis van punten, te behalen op vier WorldRanking wedstrijden, waarvan de beste twee tellen. Er zijn enkele restricties toegevoegd: ruiters moeten in april aangeven dat ze mee willen doen, met welk paard, en welke wedstrijden ze willen laten tellen. Het NK is verplicht plus een tweede wedstrijd in Nederland; men mag twee keer in het buitenland starten. De procedure is tijdig gepubliceerd, er zijn reacties verzameld en op grond daarvan is hij aangepast. Er moet nog een uitvoeringsregeling komen.

Martje Fentener van Vlissingen dringt erop aan toe te zien dat alle paarden op naam van de daadwerkelijke eigenaar staan. **Carla Kemme** heeft dat vorig jaar gecontroleerd en zo nodig eigenaren aangeschreven. Uiteindelijk is door iedereen aan de eisen voldaan.

Jet Pels zag dat er iets mis was gegaan met het afronden op decimalen. Dat is inmiddels aangepast.

Gevraagd waarom je van te voren moet aangeven welke wedstrijden je rijdt. Dit is om te voorkomen dat mensen bij tien wedstrijden hun geluk gaan beproeven en daar dan de beste uitkiezen.

Ingrid Weijers meldt dat in de achterbanraadpleging naar voren kwam dat je je al vroeg in het jaar moet aanmelden. Wat als je in mei tegen een leuk paard aanloopt? Het bestuur is van mening dat een combinatie vijf maanden moet bestaan om op een zwaar evenement als een WK te kunnen starten.

Yvonne Groven dringt erop aan een regel toe te voegen: in onvoorziene omstandigheden beslist het bestuur.

Fokkerij: In 2017 waren er problemen met de verplichte aanwezigheid bij de selectiekeuring. Vooral voor jonge paarden die in het buitenland in training staan kan dit een bezwaar zijn. Het onderwerp is tijdens een fokkerijavond besproken. Daar was men unaniem van mening dat de aanwezigheidsplicht afgeschaft diende te worden.

Volgens de FEIF moet een paard dat aangewezen wordt om Nederland te vertegenwoordigen bij de WK in Nederland geboren **moet** zijn. Een Nederlands FEIF-ID is kennelijk niet genoeg. **Toy Merx** meent dat hij als Nederlander een paard in Duitsland mag fokken en als Nederlands paard inschrijven. Dat mag zo zijn, maar het voldoet dan niet aan bovengenoemde FEIF-regel. Het is de vraag hoe een en ander te controleren valt. Er komt een formulier waarop de eigenaar verklaart dat het paard volgens de FEIF-normen voldoet aan de regels.

d. Ontwikkelingen begrazingen (mondeling)

Begrazing beheert momenteel drie gebieden, met in totaal zestig jonge paarden. Een derde van dit aantal is geboren in 2017. De Markiezaat zit behoorlijk vol. Dat gebied heeft twee beheerders. Bij de Groesplaat zijn jaarlijks paarden uitgeschaard met oogontstekingen, soms zelfs oogbeschadigingen, door woekerende distels. De Groesplaat wil de distels niet maaien, iets wat vroeger op Hogerheide wel tweemaal per jaar gebeurde. Een tweede probleem van de Groesplaat is dat paarden overzwemmen. Ook daarom zijn veel paarden uitgeschaard. De werkgroep wil daar geen paarden meer inscharen. Het Junner verliest zijn beheerders. Er zijn nog geen nieuwe gevonden, met als gevolg dat alle paarden daar worden uitgeschaard. Het gevolg van dit alles is dat alleen de Markiezaat nog overblijft. Komende week is er een bespreking of we verder gaan of dat de beheerders het gebied zelf overnemen.

Ingrid Weijers vindt het heel jammer dat we de Junner als gebied kwijtraken. Het is een prima plek, maar er wonen weinig leden in de buurt. Misschien kunnen we op andere wijze werven? **Toy Merx**: in Soerendonk hebben we iemand via Staatsbosbeheer gevonden die dagelijks gaat kijken.

Anton van Kamp: vorige week hebben we de paarden op Junner bekapt. De paarden waren moeilijk te vinden, maar het is een prachtig gebied. Een koeienboer maakt ook gebruik van het terrein en dat loopt nu goed. Anton vindt het jammer als we naar één gebied teruggaan en vindt dat we op regioniveau moeten zoeken, samen met de eigenaar.

e. Terugkoppeling T1 onderzoek (bijlage **Eva Beun** wordt nagezonden)

Verdaagd naar januari.

f. Verslag discussie avond cultuur (bijlage **Eva Beun** wordt nagezonden)

Verdaagd naar januari.

14. Terugkoppeling achterbanraadplegingen november 2018

Er hebben drie van dergelijke bijeenkomsten plaatsgevonden. Komt terug in januari.

15. Ledenraadsverkiezingen

Bijlage 13 en 14; Informerend

Henk Hazelhorst: omdat het Huishoudelijk Reglement nog niet is aangepast houden we de oude procedure aan.

16. Rondvraag

- **Yvonne Groven** heeft een vraag vanuit de achterban. Enkele mensen waren gevraagd om trainingen aan de jeugd te geven. Zij hielden daar rekening mee en bleken vervolgens niet nodig te zijn. **Stella Timmerman** neemt dat op.
- **Eva Beun**: vraagt het bestuur na te denken hoe om te gaan met de VIT. En wat als bestuursleden cursussen aanbieden terwijl ze geen lid zijn van de VIT? Zij vindt het belangrijk om belangenverstrengeling tegen te gaan. **Bert den Uijl** antwoordt op haar tweede vraag dat het betreffende bestuurslid mensen helpt met paardrijden en meent dat ook bestuursleden ruimte hebben voor persoonlijke initiatieven.
- **Ali van der Veen** heeft geen uitnodiging ontvangen voor het overleg met regionale verenigingen, terwijl haar aandachtsgebied regio is. Voor die bijeenkomst zijn alleen leden met aandachtsgebied recreatie uitgenodigd, terwijl ook degenen die voor regionale activiteiten in de raad zitten erbij zouden horen. Ali en Henk worden alsnog door het bestuur uitgenodigd
- **Ingrid Weijers**: zou het kiezen van redactieleden graag afschaffen. Dat kan niet zomaar, omdat het in de statuten staat. **Martje Fentener van Vlissingen** merkt op dat het daarin gekomen is omdat er een mandaat moet zijn.
- **Ingrid Weijers** heeft de uitnodiging voor het organisatorenoverleg gemist; zij zou die graag ook op de site zien, zodat ook een nieuwe organisator kan weten dat die vergadering is.

Sluiting om 23:00 uur

Vergaderdata 2019:

- Extra vergadering Ledenraad: 18 januari 2019
- Achterbanraadplegingen voorjaar: 8-21 maart 2019
- Voorjaarsvergadering Ledenraad: 22 maart 2019
- Achterbanraadplegingen najaar 8-21 november 2019
- Najaarsvergadering Ledenraad: 22 november 2019

Voortzetting 18e vergadering op vrijdag 18 januari 2019

Aanwezig:

Anton van Kamp, Brigit van Loggem, Eva Beun, Gerda Casimir, Henk Hazelhorst, Ivo Cleuren, Jantine Pel, Johanna Schulz, Josien Warris, Marian Timmerman, Marije Boersma, Marina van de Bunt, Mark Timmerman, Martje Fentener van Vlissingen, Nanco Lekkerkerker, Tom Buijtelaar

Bestuursleden NSIJP

Bert den Uijl, Lieke van Poucke, Jacob-Jan Rijnberg, Stella Timmerman, Carla Kemme

Als gast aanwezig:

Ben Colenbrander, Marc Dusseau

Afwezig met kennisgeving:

Aly van der Veen, Anneke Hallebeek, Bram van Steen, Bram Vervest, Dayenne Vos, Dieuwertje van Muyden, Florian Bakels, , Ingrid Weijers, Jan van Muyden, Jet Pels, Johanna Roth, Loet Gerritsen van de Hoeve, Marieke Boon, Mike van Engelen, Natasja Kranendonk, Piet van der Maas, Remco de Munck, Roel Wijmenga, Stef van Doesburg, Toy Merx, Yvonne Groven

Afwezig zonder kennisgeving:

Gwenda Kroon, Linda Roosen.

7. Voorstel wijziging huishoudelijk reglement

Henk Hazelhorst licht de voorstellen toe aan de hand van een PowerPoint presentatie. Zie bijlage. Vanavond spreken we er inhoudelijk over. Naar aanleiding hiervan wordt een nieuw voorstel gemaakt dat verspreid wordt onder de Ledenraadsleden, maar ook breder wordt verspreid. Hierop kan dan nog commentaar geleverd worden, zodat in maart een definitief besluit genomen kan worden. Afgesproken wordt dat, gezien de aard van de discussie, de niet aanwezige Ledenraadsleden ook mogen meepraten

Marc Dusseau is betrokken geweest bij de vorming van de ledenraad. De indeling in verschillende aandachtsgebieden leek destijds logisch. Hoe langer hij er echter over nadenkt en terugkijkt op het proces, hoe meer hij van mening is dat we het simpeler moeten doen. Hij pleit voor één aandachtsgebied: algemeen. De onderwerpen die bij de populaire aandachtsgebieden Sport en Fokkerij voorbij zijn gekomen betrokken vaak niet heel specifiek alleen maar die gebieden. Bovendien zijn de ledenraadsleden heel betrokken leden, die voor we een Ledenraad hadden ook al naar de Algemene Ledenvergadering kwamen. Zij kunnen een goed gewogen oordeel geven over voorstellen van het bestuur. Uitstekend wat de werkgroep heeft gedaan, maar waarom zou je het zo ingewikkeld maken. Laten we er vooral voor zorgen de raad vol te krijgen.

Martje Fentener van Vlissingen verwoordt het standpunt van het aandachtsgebied Fokkerij, bestaande uit vier leden. Fokkerij is de kerntaak van de vereniging, die ook wettelijke aan ons gedelegeerd is. De fokkerij is essentieel om over goede gebruiksparden te kunnen beschikken; alleen raszuivere paarden mogen ingeschreven worden. Er is kader, en er zijn juryleden. De fokkerij is internationaal georganiseerd. Als we in Nederland iets speciaals willen, dan moeten we andere landen mee krijgen.

Voor sport: geen commentaar.

Marije Boersma over recreatie: dit aandachtsgebied telt vier leden in de raad, een bestuurslid, en een commissie. Er zijn vijf regionale verenigingen. Deze verenigingen organiseren evenementen; het NSIJP ondersteunt.

Jantine Pel over jeugd: de jeugd heeft de toekomst, daar moeten we in investeren. We voelen ons betrokken bij de jeugd, en willen ons daar graag voor inzetten. Toch hebben we het idee dat je niet heel veel specifiek voor dit aandachtsgebied kunt doen. Daar willen we naar zoeken.

Henk Hazelhorst is als enige van de vijf vertegenwoordigers van regionale activiteiten aanwezig. Veel van wat er met de ijslander gebeurt, gebeurt in de regio. Het is goed om hun belang in de ledenraad vertegenwoordigd te laten zijn; dat is naar zijn mening niet heel goed gelukt. We moeten eraan vasthouden dat dat wel gebeurt, dat we binding met de regionale activiteiten in stand houden. Maar misschien moeten we wel een andere manier van toebedelen of van kiezen vinden.

Eva Beun: het aandachtsgebied Kader en vrijwilliger heeft overleg gehad. Onze vereniging bestaat uit vrijwilligers, zonder vrijwilligers geen NSIJP. Het kader bestaat uit een hechte groep mensen die zich aan de vereniging hebben gecommitteerd. Zij vormen een kennisnetwerk. Dat wordt als vanzelfsprekend beschouwd, maar het is belangrijk dit te onderhouden. Verbinding tussen bestuur en dit netwerk is van belang, en kan ook binnen de Ledenraad. We moeten kijken hoe je vrijwilligers op een goede manier kunt inzetten.

Marina van de Bunt spreekt namens de groep Algemeen. Dit is de grootste groep in de raad. Niet iedereen heeft gereageerd, maar onder degenen die dat wel gedaan hebben zijn de meningen verdeeld. Enkelen sluiten zich aan bij het voorstel van de werkgroep om de groep op te heffen. Anderzijds wordt betoogd dat de vereniging meer is dan de som der delen, en dat algemene zaken bij elk aandachtsgebied een rol spelen. Als je wil vereenvoudigen kun je ook voor drie groepen kiezen: fokkerij, gebruik, algemeen.

Martje Fentener van Vlissingen vertelt waarom voor de aandachtsgebieden gekozen is: 1) transparantie naar de kiezers, duidelijk waar de leden voor staan; 2) borgen van stemmen, voorkomen dat besluitvorming gekaapt kan worden door één groep. Als je de keuze per aandachtsgebied loslaat moeten leden toch weten waar ze voor kiezen. De interesse van potentiële leden voor een bepaald aandachtsgebied kan de stemming beïnvloeden.

Josien Warris heeft de indruk dat we twee dingen door elkaar halen. Aan de ene kant gaat het om de wijze waarop de raad tot stand komt en de zorg dat alle onderwerpen aan bod komen. Aan de andere kant om het gezamenlijk komen tot goede besluiten binnen de raad. Dat zijn verschillende dingen, die je ook op verschillende manieren kunt oplossen.

Anton van Kamp heeft tot nu toe niet gemerkt dat iemand voor een bepaalde groep in de raad zit. Hij heeft de indruk dat we dit alleen maar doen omdat het in de statuten staat.

Carla Kemme zou het jammer vinden als de indeling zou verdwijnen omdat zij als lid wil weten welk raadslid ze kan aanspreken als ze iets te vragen heeft. Leden moeten weten waar ze terecht kunnen.

Eva Beun herkent Carla's argument, maar je zou dat ook op een andere manier kunnen vormgeven. Bijvoorbeeld doordat alle raadsleden aangeven waar zij voor staan, zonder dat dat vastzit aan een aantal stemmen.

Brigit van Loggen zit in de raad voor die overgrote groep ijslanderruiters die de wedstrijden alleen vanaf de tribune ziet; die vooral door het bos crossen. Daar gaat het uiteindelijk om, als je die groep verwaarloost fok je voor niets. Mijn enige interesse is een stem te zijn voor die mensen die niet het gevoel hebben gehoord te worden.

Marije Boersma: door de achterbanraadplegingen voel ik me vooral een vertegenwoordiger van het Noorden, niet zozeer van een bepaald aandachtsgebied.

Marina van de Bunt vraagt zich in dit verband af wat precies de rol van de Ledenraad is. Het bestuur bepaalt, overkoepelt; de commissies voeren uit; de Raad controleert. Als ledenraadslid ben je niet dagelijks met het beleid of de uitvoering bezig. Eventuele verschillen in standpunten zitten net zo goed binnen een aandachtsgebied, dan tussen bijv. sport en fokkerij. Als je om herkenbaarheid van de raadsleden gaat kun je dat oplossen door iedere kandidaat aan te laten geven wat die belangrijk vindt.

Martje Fentener van Vlissingen: de Ledenraad moet inderdaad controleren, maar zij moet ook met initiatieven komen. Je hebt wel een mandaat van de leden om die te vertegenwoordigen. De kiezers moeten weten wat ze kiezen, maar je hoeft de aantallen per aandachtsgebied niet vast te leggen.

Jantine Pel maakt zich zorgen over de grote stille massa. Die is niet betrokken. Zie ook de opmerkingen van Brigit van Loggem.

Eva Beun: we doen nu niets met de aandachtsgebieden; ze hebben tijdens de vergadering geen invloed; leden van een bepaald aandachtsgebied hebben geen dubbele stem als het over dat gebied gaat, bijvoorbeeld.

Henk Hazelhorst wil niet teveel vasthouden aan een starre indeling in aandachtsgebieden. Toch zou hij ze in zekere zin willen handhaven.

Marina van de Bunt stelt voor om op korte termijn een stap maken zonder de statuten te hoeven wijzigen. Het gaat erom dat iedereen zich vertegenwoordigd voelt. Een indeling in Fokkerij, Gebruik, en Vereniging dekt alles wat je met een ijslander doet en voldoet aan de statuten. **Martje Fentener van Vlissingen** zou fokkerij liever Paard noemen.

Anton van Kamp meent dat wijziging van de statuten nu niet aan de orde is.

Bert den Uijl: de aandachtsgebieden lijken van belang, maar we doen daar heel weinig mee. De vraag is wat hem betreft: hoe kunnen we verdieping maken in Ledenraad en wat hebben we daarvoor nodig.

Tom Buijtelaar wijst er nogmaals op dat activiteiten in de regio's georganiseerd worden en dat de Ledenraad alleen besluiten neemt. Dat is wel belangrijk, maar echt actief zijn is iets anders. **Anton van Kamp** sluit zich daarbij aan.

Henk Hazelhorst in reactie op Bert: in het eerste voorstel stond ook dat we meer wilden verdiepen; dat zou kunnen door discussie binnen het eigen aandachtsgebied. Mensen leken daar geen behoefte aan te hebben. De vraag is dus: hoe dan wel.

Johanna Schulz: komt terug op het eerder genoemde argument: hoe weet je wat de leden willen als je je niet bij een bepaald gebied aangesloten voelt. En andersom: hoe kunnen de leden zeker zijn dat ze vertegenwoordigd zijn?

Lieke van Poucke: we zijn één vereniging maar daarbinnen heel verschillend. Zij ziet het als een opdracht aan de ledenraadsleden om contact te houden met de aandachtsgebieden. Daarvoor

hoeven ze niet op basis van die aandachtsgebieden gekozen te worden, maar na verkiezing lijkt een zekere verdeling wel zinnig.

Tom Buijtelaar vraagt zich af of wat wij doen wel aansluit bij de aandachtsgebieden. Het gaat vaak om heel algemene onderwerpen. Ook al omdat het NSIJP meest niet zelf organiseert; de kerntaken waar bestuur voor zit zijn heel algemeen. Wij kunnen weinig doen voor regio of recreatie.

Bert den Uijl: de sportruiters laten wel van zich horen. Vanuit de ledenraad zul je juist die bosruiters moeten betrekken.

Martje Fentener van Vlissingen: het NSIJP staat voor het gemeenschappelijke element, de infrastructuur. Je moet als vereniging vooral faciliteren.

Josien Warris: het is de vraag of de indeling in aandachtsgebieden de manier is om die hele grote groep te bedienen. Je moet het niet te ingewikkeld maken, want dan zijn we aan het achteruitboeren.

Jacob-Jan Rijnberg hecht veel waarde aan de aandachtsgebieden, maar ziet dat bij de stemming niet terug. Het is dan de vraag of een indeling naar aandachtsgebieden meerwaarde heeft.

Ben Colenbrander is geen lid van de raad, zit niet in een commissie; hij vindt het voor gewone leden handig te weten wie zij moeten aanspreken. Daarvoor is het prettig wanneer leden namen hebben van raadsleden met een bepaald gebied.

Marc Duseau: als je mensen een cv laat bijvoegen dan is het toch duidelijk waar ze voor staan.

Met deze laatste woorden sluit voorzitter **Ivo Cleuren** het onderwerp af. **Henk Hazelhorst** wil peilen hoe belangrijk alle raadsleden de aandachtsgebieden vinden voor het functioneren van de ledenraad.

Marina van de Bunt merkt op dat we nu inhoudelijke discussie hebben, maar dat veel leden daar in betrokken zijn en dat ook veel ledenraadsleden niet aanwezig zijn.

Om die reden kan een peiling beter niet nu maar via de mail. Dan kunnen in de toelichting ook de dilemma's geschetst worden.

Verkiezingsprocedure

Hoewel het bij het vorige punt al hier en daar aan de orde is gekomen, hebben we het nog even specifiek over de verkiezingsprocedure. De huidige wordt als ingewikkeld ervaren. Er zijn twee opties: 1) kiezen per aandachtsgebied, of 2) één kieslijst, waarbij de kandidaten wel kun voorkeur aangeven.

In het eerste geval houden we alleen verkiezingen als er in een bepaald aandachtsgebied meer kandidaten dan plaatsen zijn. Daarbij dienen we een afzonderlijke lijst te maken met restzetels. Als je dat niet doet dan heb je een probleem met de restzetels.

Kiezen we voor de tweede optie – keuze uit één lijst – maar willen we toch vasthouden aan een indeling naar aandachtsgebieden, dan kan het presidium na vaststellen van de raad een voorstel voor indeling maken. Uiteindelijk besluit de raad daarover.

Sommige kandidaten zullen meer dan een gebied opgeven, anderen beperken zich juist tot één gebied.

Marina van de Bunt vraagt waarom je bij de tweede optie maar één stem hebt. Als je meer stemmen hebt kun je de samenstelling van de raad meer beïnvloeden. Bij de Tweede Kamerverkiezingen stemmen veel mensen niet omdat ze het met niemand helemaal eens zijn.

Jantine Pel vult aan: je hebt als eigenaar ook meestal meer dan één pet op. Als je drie stemmen hebt

kun je de aandacht verdelen. Dat geeft ook meer mogelijkheden om onbekende mensen in de raad te krijgen, want die kies je niet zo gauw als je maar één stem hebt.

Bij peiling blijkt een meerderheid voor optie 2 te zijn met meer (bijvoorbeeld drie) stemmen.

De volgende punten komen nog aan de orde:

- Op aanraden van de notaris is het begrip benoemingsbesluit toegevoegd.
- Als iemand aftreedt, kan een ander die plaats innemen. Dat kon tot nu toe niet.
- Mogelijkheid tot schriftelijk stemmen handhaven voor mensen die dat niet via internet willen. Het is niet de belangrijkste manier om te stemmen, maar je wil ze niet uitsluiten.
- Taakomschrijving presidium wordt opgenomen in het Huishoudelijk Reglement. **Josien Warris** merkt in dit verband op dat daarbij aangegeven dient te worden dat een lid van het presidium taken ook aan anderen kan uitbesteden. Anders schrik je mensen misschien af, omdat de taak te groot lijkt.
- In de statuten staat dat raadsleden agendapunten kunnen toevoegen, maar niet hoe we daar mee omgaan. Moeten we over nadenken.
- We experimenteren met achterbanraadplegingen, maar leggen dat nu nog niet vast.

12. Verkiezing vice-voorzitter Ledenraad

Nog geen kandidaten. In de maartvergadering moet de vacature ingevuld worden.

13 e en f.. Cultuur en T1

De Terugkoppeling van het T1 onderzoek en het verslag discussie avond cultuur door Eva Beun is onderetussen rondgestuurd. Dank aan Eva Beun

14. Terugkoppeling achterbanraadplegingen november

Het ontbrekende verslag van de achterbanbijeenkomst Zuid is opgesteld en wordt binnenkort rondgestuurd. Dank aan Remco de Munk

17. Rondvraag

Carla Kemme deelt mee dat NSIJP nu officieel door de EU erkend is als fokkerijorganisatie van Bf (IJsland).

Afsluiting om 22:05

Bijlage:

- Actielijst
- Presentatie beleidsplan
- Presentatie wijzigingen huishoudelijk reglement

Actielijst na 18^e vergadering november 2018 en januari 2019

n.a.v. november 2018 en januari 2019

Wat	Wie verantwoordelijk	Wanneer
Overleg regionale verenigingen	Ada Kramer	24 Januari 2019, Rapportage maart 2019
Uitwerking plan sportkader	Sportcommissie, sportcommissaris	?
Convenant NSIJP-VIT agenderen voor bijstelling en opnieuw tekenen	Commissaris educatie	Maart 2019
Onderzoek onder leden die opgezegd hebben	NSIJP kantoor	2017-2019
Publieksartikel tarief differentiatie	Roel Wijmenga	Z.s.m.
Organiseren regionale ledenraadplegingen	Diverse raadsleden	Voorjaar 2019, voorafgaand aan voorjaarsvergadering
Definitief voorstel aanpassingen HH reglement	Henk Hazelhorst en Martje Fentener van Vlissingen werken nieuw voorstel uit; alle raadsleden worden nog eenmaal geraadpleegd	Besluit maart 2019, zonder uitgebreide discussie
Verenigingscultuur	Marieke Boon, Eva Beun	Voorstellen januari 2019
Website	Anne Brackman Commentaar van allen	Voortgangsrapportage maart 2019
Evaluatie Ledenraad afronden	Marina van de Bunt, Bram van Steen, Bram Vervest, Johanna Roth en Jantine Pel	Januari 2019
Criteria aanvragen baan-faciliteiten	Bestuur	
Uitwerken speerpunten voor beleid	Bestuur en commissies	Maart 2019