

Vergadering van de Ledenraad met het Bestuur van NSIJP op vrijdag 23 maart 2018 te Nijkerk



Aan-/afwezig

Aanwezig:

Raadsleden: Aly van der Veen, Anneke Hallebeek, Anton van Kamp, Bram van Steen, Bram Vervest, Brigit van Lochem, Dayenne vos, Dieuwertje van Muyden, Eva Beun, Florian Bakels, Gerda Casimir, Henk Hazelhorst, Ingrid Weijers, Ivo Cleuren, Jan van Muyden, Jantine Pel, Jet Pels, Johanna Schulz, Linda Roosen, Loet Gerritsen van de Hoeve, Marianne Timmerman, Marieke Boon, Marije Boersma, Marina van de Bunt, Marjolein Leemhuis, Mark Timmerman, Martje Fentener van Vlissingen, Nanco Lekkerkerker, Natasja Kranendonk, Remco de Munck, Stef van Doesburg, Toy Merx.

Bestuur NSIJP: Lieke van Poucke, Carla Kemme, Marko Mazeland

Toehoorders:

Anne de Lannoy (voorzitter Ledenraad, na agendapunt 2)

Ettje Graafstra (Stamboekbureau)

Bert den Uijl, Jacob-Jan Rijnberg (kandidaat bestuursleden), tot agendapunt 8

Afwezig met kennisgeving:

Gwenda Kroon, Johanna Roth, Josien Warris, Mike van Engelen, Roel Wijmenga, Piet van der Maas, Tom Buijtelaar, Yvonne Groven;

Ada Kramer, Sytske Casimir (bestuursleden)

0. Spreekrecht leden

Van het spreekrecht door leden is geen gebruik gemaakt.

1. Opening

Om 20:00 door **Anne de Lannoy**.

2. Welkom nieuwe Ledenraadsleden

De voorzitter heet de nieuwe leden en de herkozen leden van de raad welkom. Voor verder gegaan wordt met de vergadering brengt zij de verkiezing van een nieuwe voorzitter ter discussie. Er komen geen kandidaten uit de raad. **Ivo Cleuren** had al te kennen gegeven het te willen doen als er niemand anders is. Hij wordt bij acclamatie gekozen. **Henk Hazelhorst** en **Marieke Boon** zeggen toe dat zij zich zodanig zullen inzetten dat het werk niet alleen van hem afhangt.

Anne wordt door de Ledenraad bedankt voor haar inzet en betrokkenheid. De bloemen als dank ontvangt ze thuis.

Anne de Lannoy bedankt Henk Hazelhorst en Marieke Boon voor de prettige samenwerking, en ook Jan van Muyden, die als haar voorganger de weg voor haar bereid heeft.

Ivo Cleuren neemt voor de rest van de avond het voorzitterschap over. Hij bedankt Anne voor haar inspanningen als voorzitter.

In verband met de samenstelling van de Ledenraad dient een benoemingsbesluit vastgesteld te worden (bijlage 1a). **Henk Hazelhorst**: dit is nodig omdat we iets zijn afgeweken van de procedure voor verdeling van de zetels. Tevens ligt een rooster van aftreden voor (bijlage 1b). Niemand is tegen, er hoeft daarom niet over gestemd te worden, waarmee beide documenten zijn aangenomen.

3. Verkiezing voorzitter

Bijlage 2 functie omschrijving, besluitvormend

Dit punt is onder agendapunt 2 afgehandeld.

4. Vaststellen punten rondvraag

De volgende personen hebben een onderwerp voor de rondvraag aangemeld:

- **Ingrid Weijers**: agenda ledenraad
- **Aly van der Veen**: regionale bijeenkomst(en)
- **Martje Fentener van Vlissingen**: publicatie stukken ledenraadsvergadering
- **Anton van Kamp**: communicatie naar ledenraad
- **Toy Merx**: communicatie sport – omgang vrijwilligers

5. Verslag 17 november 2017 + 19 januari 2018

Bijlage 3: conceptverslag, besluitvormend

- Agendapunt 13c: **Ingrid Wijers** merkt op dat het punt toelating cijfers hengst die als vierjarige is gekeurd niet in de fokkerijcommissie besproken, maar met het organisatiecomité.
- Naar aanleiding van de Actielijst:
Jan van Muyden mist de besluiten naar aanleiding van agendapunt 12b, namelijk dat uitgezocht zou worden of we een BTW-boekhouding moeten gaan voeren. Verantwoordelijke daarvoor is bestuur. **Lieke van Poucke** kan daar bij de financiële stukken een korte toelichting op geven.
- **Ivo Cleuren** loopt de actiepunten na, met name die vandaag klaar zouden moeten zijn:
 - Herverdeling taken bestuur; binnen het bestuur was **Marko Mazeland** belast met het werven van bestuurs- en commissieleden. Dit heeft tot enig resultaat geleid al zijn nog niet alle bestuursvacatures vervuld en worden er ook nog commissieleden gezocht. Actiepunt blijft dat alle raadsleden deze onder de aandacht blijven brengen, dan wel het bestuur attenderen op mogelijke kandidaten.
 - **Toy Merx** merkt naar aanleiding hiervan op dat hij zich afgelopen najaar beschikbaar heeft gesteld voor de Werkgroep Begrazing, maar daar nooit meer iets van gehoord heeft, ondanks een toezegging dat hij voor de eerstvolgende vergadering zou worden uitgenodigd. Volgens hem stellen mensen zich door dit soort ervaringen niet meer kandidaat. **Marko Mazeland** constateert dat hier kennelijk een fout is gemaakt. Hij zal het bestuur vragen na te gaan hoe dit heeft kunnen gebeuren en de fout herstellen.

- **Dieuwertje van Muyden** vraagt of het de bedoeling is dat ledenraadsleden ook in commissies en werkgroepen zitten. Dat is zeker het geval. Alleen mogen Ledenraadsleden niet ook in het bestuur zitten aangezien het bestuur verantwoording aflegt aan de raad.
- Geconstateerd wordt dat bovenstaande over vacatures gaat en niet zozeer over herverdeling taken. Dat punt moet nog terugkomen.
- Stand van zaken beleidsplannen: wegens tijdsgebrek zijn deze niet geëvalueerd; verschuift naar najaarsvergadering. Daar is voor nodig: tijd, niet alleen van bestuur maar ook van – commissies. Martje: over beleid moet een klankbordbijeenkomst georganiseerd worden. Lieke: komt in ieder geval volgende vergadering terug, plan wordt eerder teruggekoppeld.
- Overleg RVO over registratie paarden: stamboeksecretaris **Carla Kemme** en stamboekbureau medewerkster **Ettje Graafstra** zijn bij de RVO geweest en daarmee in gesprek. Er mist nog een behoorlijk aantal paarden in de database. Op dit moment valt er niet meer over te zeggen.
- Tarieven voor inscharing: tarieven worden in het najaar vastgesteld, daarom nu geen antwoord op de vraag of de tarieven te laag zijn.
- Datzelfde geldt voor de vraag over tarieven voor keuringen onder het zadel.
- Functieomschrijving ledenraadsleden: deze is aangepast is de zin dat er nu staat dat de raad *ten minste* twee keer per jaar vergadert.
- Contact met niet-aanwezige raadsleden: dit is gelegd.
- Afspraken met commissies over financieel beleid: is al wel over gesproken maar een en ander dient nog eens goed vastgelegd worden. Ligt bij penningmeester
- Voorstel sportvereniging door Mike van Engelen: zoals afgesproken in de vorige vergadering heeft **Anne de Lannoy** telefonisch contact met Mike gehad, zodat hij niet uit de notulen hoefde te lezen wat er over zijn voorstel is gezegd. Anne heeft aangegeven dat er positief op zijn stuk gereageerd werd, maar dat er geen steun was voor de oprichting van een aparte vereniging. Naar aanleiding hiervan blijkt dat nieuwe raadsleden niet goed snappen waar het over gaat. **Ivo Cleuren** stelt voor hen de relevante stukken van de vorige raad toe te sturen (actie secretaris Ledenraad). Anderzijds: deze stukken zijn ook op de NSIJP-site te vinden.
- Overleg regionale verenigingen: zit voor maart-april in de planning. Bestuurslid **Ada Kramer**, die recreatie onder zich heeft, is er mee bezig.
- Locatie hengstenkeuring: dit is geregeld. Wordt Ermelo.
- Registratie persoonsgegevens: **Carla Kemme** heeft er al wel naar gekeken, maar heeft er geen concrete stukken over, omdat zij nog aan het invullen is. Als ze wat verder is zal ze zeker het aanbod van **Marieke Boon** aannemen om er naar te kijken.

6. Jaarverslagen/beleidsplannen

Bijlage 4, ter kennisname

a. Van het bestuur

Lieke van Poucke spreekt haar trots uit over het feit dat zo veel vrijwilligers veel werk hebben verzet.

Jan van Muyden vraagt naar aanleiding van een opmerking over gebrek aan menskracht of er al een inventarisatie gemaakt is van taken die eventueel tegen betaling zijn te verrichten. In de begroting is immers een post professionalisering opgenomen. Lieke: die lijst is er wel

op onderdelen maar nog niet volledig. Wat de financiële zaken betreft gaat het Stamboekbureau een grotere rol spelen. Ook de website is uitbesteed.

Carla Kemme: op het gebied van de fokkerij valt weinig te professionaliseren, maar zij zou graag een werkgroep keuringen hebben.

Marina van de Bunt: dit punt moet terug blijven komen, dit lossen we niet in een half jaar op.

Anton van Kamp signaleert een vicieuze cirkel: het bestuur wil dit punt oppakken als daar tijd voor is, maar die tijd is er niet, waardoor er ook geen lucht komt. Hij wordt hierin bijgevallen door **Eva Beun**, die in de financiën niet terugziet dat er actie ondernomen wordt.

Henk Hazelhorst vraagt hoe het bestuur daarbij hulp kan krijgen. Lieke: we krijgen nu een andere bestuursamenstelling, geef ons even de tijd om dit op te pakken.

b. *PR en communicatie*

Eva Beun informeert of een openingsevent wel voor 2019 in de planning zit. Door gebrek aan tijd en veel wisselingen in de commissie is er weinig continuïteit. Ook was men druk met de website.

Martje Fentener van Vlissingen vraagt hoe het zit met de ijslanderbedrijven-gids; wat komt daar in? Alleen trainers/fokkers, of ook bedrijven die ijslanderspullen verkopen? Dit komt terug bij de website.

c. *IJP*

Geen opmerkingen

d. *Sport*

Geen opmerkingen

e. *Fokkerij*

Jan van Muyden spreekt zijn lof uit voor de compleetheid van de verslagen van alle commissies. Bij de fokkerij mist hij foktechnische gegevens zoals het aantal dekkingen per hengst, aantal daaruit geboren veulens, enzovoort. **Carla Kemme:** het gemiddelde aantal dekkingen is zo laag dat je uit die gegevens niets kunt afleiden. Bovendien melden hengstenhouders niet altijd hoeveel dekkingen geresulteerd hebben in veulens. Officieel moet je dat doorgeven, maar niet iedereen doet dat. Jan wil toch graag inzicht.

Martje Fentener van Vlissingen dringt erop aan te checken of we in deze de wet wel naleven.

Voorzitter **Ivo Cleuren** breekt de discussie hierover af. Die dient elders gevoerd te worden. Bestuur en fokkerijcommissie dienen onderbouwd antwoord te geven op de vragen hierboven.

Ingrid Weijers ziet op pagina 12 dat er geen try-out keuringen geweest zouden zijn. De afgelopen jaren is de mogelijkheid daartoe geboden. Er zijn wel deelnemers geweest, maar omdat deze keuringen samenvielen met andere keuringen zijn zij niet als apart onderdeel geregistreerd.

f. *Jeugd*

Geen opmerkingen

g. *Recreatie*
Geen opmerkingen

h. *Educatie*
Geen opmerkingen

i. Werkgroep begrazingen
Geen opmerkingen

Algemeen: **Henk Hazelhorst** merkt op dat dit de eerste keer was dat met deze opzet gewerkt is, volgens een idee van hem. Hij is er zelf wel enthousiast over in vergelijking met vorige jaarverslagen. Hij vraagt of er nog verbeterpunten zijn voor de opzet.

Martje Fentener van Vlissingen zou ook graag een verslag van de jurykaders zien. Verder zou zij graag terugzien hoe vaak vergaderd is.

Anton van Kamp: bij de samenstelling van de Werkgroep Begrazingen zou Toy Merx toegevoegd moeten worden.

Ivo Cleuren bedankt de commissies en het bestuur voor de verslagen.

7. Financiën

Bijlagen 5a t/m 5g, besluitvormend

a. *Jaarrekening 2017*

Penningmeester **Lieke van Poucke** heeft weinig toe te voegen aan de uitgebreide toelichting. We hebben wederom het jaar positief kunnen afsluiten, onder meer omdat de uitgaven van de commissies achteruit zijn gegaan. Er zijn minder commissieleden, en er is vaak telefonisch vergaderd, wat kosten spaart. Bovendien zijn er veel ambities die niet altijd te realiseren zijn.

De aanwezigen zijn het eens met de jaarrekening en verlenen het bestuur op dat punt decharge.

d. *Begroting 2018*

- **Eva Beun** mist in de stukken een uitleg waarom er in sommige gevallen grote verschillen zijn met de voorlopige begroting. Ook hebben zonder duidelijke uitleg posten een andere naam gekregen of zijn posten toegevoegd. Zij vindt ambities op het gebied van professionalisering niet terug in de begroting.

Lieke: de kosten van het Stamboekbureau begroten we jaarlijks lager dan de werkelijke uitkomsten, maar omdat die kostendekkend zijn vormt dat geen probleem. Uitgaven komen terug aan de inkomstenkant. Wel zouden we moeten kijken of een trend waarneembaar is, zodat we de kosten reëler kunnen inschatten.

Verder merkt zij op dat er een ledenaanwas is geweest, en dat activiteiten van het jeugd kader iets terugliepen, onder meer omdat de activiteiten in het zuiden geen doorgang vonden. De post Internationale aansluiting is opgehoogd; WorldFengur gaat wat meer kosten, omdat daar filmpjes toegevoegd kunnen worden. Dat scheelt € 2,- per lid. Nieuw is de post Sportstimulering.

Naar aanleiding van deze laatste post merkt **Eva Beun** op dat de ledenraad het bestuur heeft gevraagd te werken met een sportkader. Daar is vier jaar plannen en uitwerking van ideeën aan voorafgegaan en is vervolgens opgenomen in het beleidsplan sport. Twee jaar lang was dit onderdeel van de begroting. Zij begrijpt niet waarom deze post is verdwenen, zonder toelichting en zonder ledenraadpleging.

Marko Mazeland: het bestuur heeft nogal wat tijd besteed aan het sportkader om na de WK tot voortzetting te komen en heeft daar ook met de sportcommissie over gesproken. Er is geen enkele reden bij het bestuur om geen bedrag beschikbaar te stellen, maar wel op voorwaarde dat er een duidelijk plan ligt waarin is aangegeven hoe te werken naar verbetering van het sportniveau. Dat plan kwam er niet en daarom heeft de post een andere naam gekregen, zodat het geld wel beschikbaar blijft. Volgens Eva ligt het plan er wel degelijk.

Marina van de Bunt geeft aan dat met het kader heel veel is bereikt, al is dat vaak moeilijk te benoemen. Zij ziet niet zozeer nog meer moeten doen om het plan duidelijker te maken. De ondersteunende professionals hebben goed werk verricht. Het doel was: tijdens de WK presteren wat je kan. Dat is duidelijk gelukt. Marina benadrukt dat je, als je aan een kader begint, daar niet zomaar mee moet ophouden. Het zou jammer zijn als we daar niet mee door kunnen gaan. Zij verwacht van het bestuur dat dit het kader steunt. Het moet het vlaggenschip van de vereniging zijn.

Nanco Lekkerkerker wil graag zijn ervaring delen. Het kader heeft zich volgens hem bewezen in de aanloop naar het WK, ook toen tijdens het NK bleek dat een rare procedure werd gevolgd.

Marieke Boon vindt dat de begroting geen moment is om beleid te veranderen. Kennelijk bestaat er onduidelijkheid over het sportkader, dat moeten we oplossen. Het is geen financieel probleem. **Martje Fentener van Vlissingen** valt bij: als er sprake was van beleidswijziging dan hadden daar we enige zinnen aan gewijd mogen worden.

Lieke van Poucke geeft toe dat het bestuur de beslispunten beter had moeten motiveren. Dat geldt overigens ook voor andere punten. Lieke neemt dit mee in de overdracht aan de toekomstige penningmeester.

Henk Hazelhorst stelt voor de post sportstimulering weer sportkader te noemen en met de sportcommissie een beleidsplan uit te werken. Dit voorstel wordt aangenomen.

- **Eva Beun** ziet dat er € 1500,- gereserveerd is voor medailles en linten. Zij meent dat dat bedrag te laag is.
- **Ingrid Weijers** heeft tot haar schrik gelezen dat er maar één keuring onder het zadel zal zijn. Zij verwacht niet dat daar het begrote bedrag op binnen komt. Lieke: het is passen en meten, zij schat dingen in. Het is aan het bestuur om te kijken of je het binnen de begroting passend krijgt. Als gedurende het jaar blijkt dat inkomsten tegenvallen, moet je de uitgaven aanpassen.
- **Jet Pels** vraagt of er bedragen gereserveerd zijn voor de komende YouthCup in Zweden. Antwoord: daarvoor is een bedrag opgenomen onder Internationale uitzending.
- **Bram van Steen**: het sportjurykader heeft de wens uitgesproken een bedrag voor scholing te reserveren, maar daar zou geen geld voor zijn. Hij verbaast zich daarover omdat we al jaren geld overhouden. Lieke: we moeten een sluitende begroting hebben en daarbinnen is geen ruimte. We houden geld over omdat begrote uitgaven niet behaald worden. Zij ziet niet hoe dat anders kan. Bovendien vond het bestuur het plan

onvoldoende concreet. Bram meent dat hier een wantrouwen uitspreekt ten aanzien van degenen die hard werken voor deze vereniging, terwijl het over relatief kleine bedragen gaat. **Florian Bakels** vindt de prioriteit hiervan groter dan video's in WorldFengur.

- **Stef van Doesburg** over professionalisering: vorig jaar rond deze tijd hebben wij gesproken over taken van het bestuur en gezegd dat we daar ruimte voor gaan creëren. Daarvoor is een bedrag begroot, maar er is niet veel aan uitgegeven. Hij vindt het zorgwekkend, omdat het bestuur aldoor niet toe lijkt te komen aan waar het werkelijk om gaat. Het is een prachtige jaarrekening, maar hoeveel tijd heeft het niet gekost om die op te stellen? **Jan van Muyden** vult aan: professionalisering is ook dat het bestuur mandaat krijgt om te zoeken naar lucht, bijvoorbeeld door het inhuren van externen.
- **Ivo Cleuren**: als we ambities niet waarmaken en gelden niet uitgeven, dan moeten andere partijen de gelegenheid krijgen dat geld wel op te maken. Dat betekent dat we daar tussentijds over moeten communiceren.
- De voorzitter stelt voor om deze begroting aan te nemen, met de volgende wijzigingen, c.q. opmerkingen:
 1. Post sportstimulering veranderen in sportkader
 2. Bedrag professionalisering verdubbelen, en zo nodig putten uit reserve
 3. Verzoek sportjurykader heroverwegen en kijken of daarvoor eventueel ook uit reserves geput kan worden
 4. Tussentijds (halverwege het jaar) kijken of bepaalde groepen begrote bedrag niet opmaken en nagaan of andere groepen nog wensen hebben. Uitvoering aan het bestuur.
 5. Beslispunten en beleidswijzigingen duidelijker aangeven en onderbouwen; als een bedrag substantieel verandert in november de Ledenraad daarover informeren.Deze wijzigingen worden bij consensus (niemand tegen) aangenomen.

g. Verslag kascommissie (decharge bestuur)

Remco de Munck heeft niets toe te voegen aan wat geschreven staat.

Bram Vervest: prima om te zien wat waar vandaan komt. Het zijn overzichtelijke stukken.

8. Verkiezing bestuur

Besluitvormend

- Aftredend en (niet) herkiesbaar: **Marko Mazeland**. De voorzitter dankt hem voor zijn inzet.
- Nieuw te verkiezen bestuursleden: **Bert den Uijl** (bijlage 6) en **Jacob-Jan Rijnberg**.

Omdat Jacob-Jan een relatie heeft met **Johanna Schulz** zou belangverstremgeling kunnen ontstaan. Johanna kan wel aanwezig zijn, maar dient zich van deelname en stemming te onthouden bij onderwerpen waarbij er belangenverstremgeling kan optreden. Het is aan haar om dat te signaleren.

Anton van Kamp vraagt wat de termijn is waarbinnen kandidaat-bestuursleden aangemeld moeten zijn. Die termijn is er wel voor agendapunten, niet voor kandidaten. **Florian Bakels** begrijpt dat de late bekendmaking van Jacob-Jan niet de schoonheidsprijs verdient, maar omdat we zo veel mensen te kort komen moeten we daar niet moeilijk over doen. **Martje**

Fentener van Vlissingen vindt het jammer dat er geen informatie over Jacob Jan bij de stukken zat.

Jacob Jan is om die reden naar de vergadering gekomen. Hij is 24 jaar, heeft zich aangemeld omdat er mensen nodig zijn die helpen. Het zou zonde zijn als de vereniging niet loopt.

Ingrid Weijers miste in het stukje over **Bert den Uijl** zijn ideeën over de functie van sportcommissaris, wellicht de moeilijkste functie in het bestuur. Bert ziet dat er mensen te kort zijn. Hij streeft naar helderheid: wie doet wat, wie is verantwoordelijk voor wat. Hij hoort veel verschillende geluiden, er is ruis, er is onvrede, er zijn emoties. Hij wil de communicatielijnen kort houden, heldere regels maken en een helder beleid opstellen. Hij kan nu nog niet zeggen hoe hij een en ander gaat aanpakken, daarvoor is het nog te grijs. Maar hij hoopt dat hij de emoties kan beteugelen en daarmee de sport verder kan brengen.

Over de kandidaten wordt schriftelijk gestemd. De uitslag daarvan is als volgt

Bert den Uijl: 30 voor, 1 tegen

Jacob Jan Rijnberg: 26 voor, 2 tegen, 3 onthoudingen

9. Evaluatie WK

Bijlage 7, informierend

De bedoeling is het gesprek hierover vooral informatief te houden. Mochten er punten uit voortkomen dan dienen die later gekoppeld te worden aan het sportbeleid.

Marko Mazeland heeft geen behoefte aan een nadere toelichting: er staat in wat erin moet staan.

Anton van Kamp vraagt hoe het mogelijk is dat er van te voren een selectieprocedure wordt opgesteld en dat die op de laatste dag volledig wordt omgegooid. Door wie is dat besloten? Wie heeft daarover lang vergaderd? Voor heel veel mensen is het een volledig raadsel waarom sommige mensen geselecteerd zijn, terwijl die ook nog tijdens de WK proeven reden die ze nooit eerder hebben gereden, althans, waar zij nooit eerder kwalificatie punten voor hadden gehaald. Als mensen van te voren over de verruiming van de regels hadden geweten hadden er wellicht meer mensen op een hoger niveau kunnen rijden.

In antwoord hierop zegt Marko dat de invulling van de wildcards niet gedefinieerd was. Op het moment dat het bestuur toestemming had gegeven het aantal wildcards uit te breiden moest je het besluit over de invulling overlaten aan degenen die daarover konden beslissen. Het is overigens niet duidelijk waarom het bestuur besloten heeft het aantal wildcards te verhogen; of druk van buiten een rol heeft gespeeld of dat het ging om de kansen die men zag. Wel is duidelijk dat het besluit onder tijdsdruk, tijdens het NK, genomen is. Op het besluit zijn twee soorten reacties gevolgd: enerzijds verstandig besluit, groter team, is makkelijker met sponsoring. Anderzijds: teleurstellend, vooral ook omdat het zo onverwacht kwam, waardoor een aantal mensen zich al had teruggetrokken omdat zij meenden toch geen kans te hebben.

Eva Beun merkt op dat er bij de vaststelling van de selectieprocedure al geen consensus was over de keuze voor kwaliteit dan wel kwantiteit. Zij heeft ook veel positieve reacties gehoord. Voor veel ledenraadsleden was de uitkomst een grote verrassing omdat zij dachten dat in de Ledenraad voor kwaliteit gekozen was.

Ivo Cleuren mist in de evaluatie hoe de besluitvorming is verlopen en dat in de ledenraad de discussie over kwaliteit versus kwantiteit is gevoerd. Hij zou ook graag de onderliggende

stukken, zoals het verslag van de staf, bijgevoegd willen hebben. Marko ziet de zin daar niet van in. De aanbevelingen staan in het stuk en dat lijkt hem voldoende. De vergadering dringt erop aan die stukken toch toe te zenden.

Bram van Steen vraagt van het bestuur een sterke uitspraak “zo nooit meer”. Hij meent dat we de procedure hadden moeten volgen.

Martje Fentener van Vlissingen wijst erop dat formeel het bestuur het mandaat heeft de selectieprocedure vast te stellen. Wel kan het transparanter. Zij vindt het systeem van wildcards sympathiek.

De raad verwacht een voorstel van het bestuur af voor de toekomst. Verschillende leden –

Anton van Kamp, Bert den Uijl, Eva Beun, Henk Hazelhorst – pleiten voor een heldere procedure waar we ons dan ook aan kunnen houden en op grond waarvan het duidelijk is waar je voor strijd. Inhoudelijke evaluatiepunten uit het verslag van de staf kunnen hierin meegenomen worden.

Mark Timmerman wil het niet alleen over procedures hebben. Tijdens de WK hebben de Nederlandse deelnemers laten zien wat ze konden, getoond waar zij voor kwamen. Dat hebben we in eerdere jaren niet voor elkaar gekregen. Dat is heel positief. **Eva Beun** haakt aan: als we zo ambtelijk gaan worden, dan zetten we ook vrijwilligers weg. De staf voelde zich door deze evaluatie weggezet; hij doet naar haar mening afbreuk aan de inzet van vrijwilligers.

Marieke Boon heeft het zo niet gelezen. Zij heeft er juist uitgehaald dat de begeleiding heel erg goed was en dat we dat zeker moeten behouden.

Marko Mazeland heeft zich moeten verlaten op de reacties die hij gekregen heeft en die waren deels heel tegenstrijdig. Misschien doet de selectienorm geen recht aan de actuele situatie. Zijn persoonlijke mening is dat er wel een norm moet zijn, maar dat die omlaag kan.

Ivo Cleuren sluit dit punt af, waarbij hij de hoop uitspreekt dat Bert den Uijl goed heeft opgelet.

Schorsing

Omdat het 23:00u is en de vergadering niet ziet dat de rest van de punten binnen afzienbare tijd afgehandeld kan worden, worden deze verschoven naar een volgende vergadering.

Wel wordt nog even gekeken of er rondvraagpunten zijn die snel afgehandeld kunnen worden, dan wel geen uitstel verdragen.

12. Rondvraag

Alleen vragen die niet kunnen wachten tot het tweede deel

- **Martje Fentener van Vlissingen:** in de publicatie van de ledenraadsvergadering staat alleen dat deze in Nijkerk is; zij vraagt of daar in het vervolg het adres bij kan.
- **Anton van Kamp** meent dat als je gekozen bent in de raad je dit via de mail te horen hoort te krijgen en het niet op Facebook moet lezen. Dat is gebeurd, maar het presidium zoekt uit of dat goed is gegaan.
- **Toy Merx:** wil graag volgende keer terugkomen op communicatie en omgang met vrijwilligers.

13. Sluiting

Het presidium stelt een nieuwe datum en aangepaste agenda vast.

Vervolg vergadering van de Ledenraad met het Bestuur van NSIJP op woensdag 5 mei 2018 te Nijkerk



Aan-/afwezig

Aanwezig:

Raadsleden: Aly van der Veen, Anneke Hallebeek, Anton van Kamp, Bram van Steen, Bram Vervest, Dieuwertje van Muyden, Gerda Casimir, Henk Hazelhorst, Ivo Cleuren, Jan van Muyden, Jet Pels, Johanna Roth, Johanna Schulz, Loet Gerritsen van de Hoeve, Marianne Timmerman, Marina van de Bunt, Mark Timmerman, Martje Fentener van Vlissingen, Natasja Kranendonk, Remco de Munck, Roel Wijmenga, Tom Buijtelaar, Toy Merx

Afwezig met kennisgeving:

Brigit van Lochem, Dayenne Vos, Eva Beun, Florian Bakels, Gwenda Kroon, Ingrid Weijers, Jantine Pel, Josien Warris, Linda Roosen, Marieke Boon, Marjolein Leemhuis, Nanco Lekkerkerker, Piet van der Maas,

Bestuur NSIJP:

Sytske Casimir (voorzitter), Lieke van Poucke (secretaris), Carla Kemme (stamboeksecretaris), Bert den Uijl (sportcommissaris), Ada Kramer (educatie, recreatie), Jacob-Jan Rijnberg

Toehoorders: Ettje Graafstra (NSIJP-kantoor, voorheen Stamboekbureau)

Afwezig zonder kennisgeving:

Marije Boersma, Mike van Engelen, Stef van Doesburg, Yvonne Groven,

1. Opening en inventarisatie (nieuwe) punten rondvraag

Voorzitter **Ivo Cleuren** heet allen welkom. Er zijn voldoende mensen aanwezig om te kunnen stemmen.

Actielijst: niet op de agenda staat het publieksartikel over tariefdifferentiatie. Dat zal **Roel Wijmenga** schrijven.

Eventuele extra punten voor de Rondvraag:

- **Martje Fentener van Vlissingen** over de Wet op de persoonsgegevens

10. Afhandeling actiepunten Ledenraad

- a. **Verslag evaluatiecommissie**
(bijlage 8 reeds toegezonden)

besluitvormend

Jan van Muyden: helder verslag. Wel mis ik de inhoudelijke kant van klankbordbijeenkomsten, met name waar het gaat over voorgenomen beleidsbeslissingen.

Henk Hazelhorst sluit zich daar bij aan; is wat spraakverwarring over; er kunnen verschillende soorten bijeenkomsten zijn.

- b. **Voorstel implementatie klankbordbijeenkomsten**
(bijlage 9 reeds toegezonden)

besluitvormend

Genoemd voorstel gaat eigenlijk over achterbanraadpleging. Het is de vraag of we een aantal daarvan moeten vastleggen in het Huishoudelijk Reglement of dat we het laten afhangen van wat er speelt. **Bram van Steen** heeft geen voorkeur; **Bram Vervest** wil wel graag vastleggen in welke periode van het jaar dergelijke bijeenkomsten plaatsvinden.

Vastleggen heeft als voordeel dat het niet vrijblijvend wordt. **Roel Wijmenga** is daar voor, zodat er wat druk op ligt. Per keer stel je dan vast wat de inhoud is.

Henk Hazelhorst pleit ervoor de begrippen duidelijk maken. Ledenraadpleging en klankbordbijeenkomst lopen nu door elkaar heen. Het eerste is een bespreking van de agenda van de komende Ledenraadsvergadering. Het tweede is het meepraten over voorgenomen beleid.

Johanna Roth vraagt of we de bijeenkomsten niet moeten koppelen aan een regio, Roel Wijmenga is er niet voor dat vast te leggen in het huishoudelijk reglement. Op dit moment kan de regio aanspreken, maar dat kan over een paar jaar wel heel anders liggen. Werk per jaar uit hoe je het gaat aanpakken en zet dat begin van het jaar op de agenda.

Jan van Muyden voelt er niet voor teveel verplichtingen toe te voegen aan de ledenraadsleden. Je zit hier op eigen verantwoordelijkheid, dus moet zelf zorgen voor je meningsvorming; hij zou het jammer vinden als we de inhoudelijke kant niet verder invullen. Ook **Martje Fentener van Vlissingen** benadrukt dat we bijeenkomsten op inhoud moeten organiseren, zo mogelijk samen met de regionale verenigingen. Je moet met leden praten over beleid, maar niet te vaak. **Anton van Kamp** meldt over de achterbanbijeenkomst in het noorden dat hij verbaasd was over hoeveel mensen er kwamen en hoe interessant men het vond. Die bijeenkomst was niet besluitvormend, maar informerend.

Sytske Casimir: klankbordbijeenkomsten vinden in principe eenmaal per drie jaar plaats, als er beleid wordt bepaald. **Martje Fentener van Vlissingen** meent dat er niet altijd stukken lagen ter voorbereiding van die bijeenkomsten. Probeer klankbordbijeenkomsten over voorgenomen beleid echt goed aan te pakken. Probeer het contact met de leden per regio te organiseren en verspreid de druk over meer jaren.

Roel Wijmenga merkt op dat het knelpunt is dat de Ledenraad op te grote afstand tot de leden staat. Het voorbeeld van het noorden is goed. Laten we onszelf dwingen er vier per jaar te organiseren, daar kunnen we altijd weer op terugkomen als het niet werkt.

Aan **Jan van Muyden** wordt gevraagd wat hij bedoelt met 'inhoudelijker'. Om te voorkomen dat iedereen, rijp en groen, iets moet vinden van de beleidsplannen, is het zaak de plannen breed voor te leggen, zodat iedereen er kennis van kan nemen. Organiseer een en ander per aandachtsgebied. De ledenraad besluit uiteindelijk, op basis van het verslag van de klankbordbijeenkomst en de reactie van het bestuur daarop.

Wat betreft achterbanraadpleging: bespreek breed regionaal de agenda van de novembervergadering. **Johanna Roth** en **Dieuwertje van Muyden** nemen dit op zicht voor het midden van het land; **Remco de Munck** en **Toy Merx** voor het zuiden, **Henk Hazelhorst** zorgt dat er een in het noorden komt. **Ettje Graafstra** kan vanuit het NSIJP kantoor aan iedereen een mail sturen met de drie data. Dan kunnen mensen zelf bepalen naar welke zij toe willen/kunnen. Zij merkt wel op dat ze slechts 1500 mailadressen heeft, terwijl we ruim 2000 leden hebben. Niet iedereen wordt op die manier bereikt. **Aly van der Veen** vraagt om in een beknopt verslag voorafgaand aan de vergadering door te geven wat eruit gekomen is.

Het bestuur wordt gevraagd om volgend voorjaar een belangrijk beleidspunt te agenderen.

- c. **Aanpassing Huishoudelijk Reglement**
(bijlage 10 reeds toegezonden)

opiniërend

Mochten leden daar een mening over hebben dan kunnen zij dat ook na de vergadering nog melden, zodat er een compleet voorstel kan komen in de najaarsvergadering. We behandelen de tekst per hoofdstuk.

Hoofdstuk 1: klankbordbijeenkomsten

Dit is al aan de orde geweest. We gaan door met achterbanraadplegingen en leggen daar niet teveel van vast. En ten aanzien van beleidsvoornemens worden klankbordbijeenkomsten georganiseerd.

Hoofdstuk 2: Aandachtsgebieden

Uit de evaluatie bleek het star vasthouden aan aandachtsgebieden niet goed werkt, omdat het de verkiezingen erg ingewikkeld maakt. Toch willen de leden er niet helemaal vanaf. Het is goed om bij je 'sollicitatie' aan te geven waar je expertise ligt. Bovendien, zegt **Jan van Muyden**, hebben we ermee willen bewerkstelligen dat we duidelijk een samenstel zijn van verschillende gebieden; dat niet de sportmensen samen de dienst uitmaken. De vraag is dus hoe we verzekeren we dat we een brede vereniging zijn. **Bram van Steen**: ook minderheden moeten hun stem krijgen.

Dieuwertje van Muyden: je kunt ervoor kiezen iemand met minder stemmen maar wel voor een bepaald aandachtsgebied voor te laten gaan. Op die manier hebben de aandachtsgebieden wel een functie bij de verkiezing. **Anton van Kamp**: je kunt op die manier je verkiezing manipuleren. Stel je wil voor de sport in de raad, maar schrijft in je motivatie dat je voor de jeugd gaat, dan heb je meer kans. **Sytske Casimir**: dat kun je niet uitsluiten, maar de vergadering is er niet erg bang voor.

Aly van der Veen vindt de aandachtsgebieden niet allen handig voor de verkiezing, maar ook voor de klankbordbijeenkomsten per onderwerp; leden uit een bepaald aandachtsgebied zouden bij de betreffende klankbordbijeenkomst aanwezig moeten zijn. **Martje Fentener van Vlissingen**: in het verlengde daarvan zouden de portefeuillehouders in het bestuur contact moeten onderhouden met de leden voor dat aandachtsgebied. **Henk Hazelhorst**: de aandachtsgebieden staan in de statuten; hij is er nog niet aan toe om die te wijzigen. **Toy Merx** is ervoor het praktisch op te lossen.

Roel Wijmenga: het is een dubbel vraagstuk. Enerzijds levert het complexe verkiezingen op, daar wil je misschien vanaf. Anderzijds werpt het een barrière op tegen een eventuele coup vanuit één aandachtsgebied.. Misschien moeten we op de aandachtsgebieden terugvallen als blijkt dat de samenstelling van de raad erg onevenwichtig is. **Bram van Steen** ziet het breder dan een coup. Je wil ook dat de recreatieruiter en de jeugdruiter in de raad vertegenwoordigd zijn.

Lieke van Poucke merkt op dat je er van uit mag gaan dat onderwerpen als kader en vrijwilligers, regionale activiteiten en 'algemeen' de aandacht van alle Ledenraadsleden zullen hebben. 'Fokkerij', 'Sport en wedstrijden', 'Recreatie' en 'Jeugd' zijn de echte bloedgroepen van onze vereniging. We zouden ons daartoe kunnen beperken.

Sytske Casimir vindt dat het bestuur goed moet nadenken over het voorstel vergaderingen te houden met de portefeuillehouder. Wie beslist over wat, wie controleert wat? Hoe zit het met commissieleden die ook in de ledenraad zitten? De Ledenraad is het hoogste orgaan, het bestuur bedient de vereniging, bijgestaan door de commissies.

Roel Wijmenga oppert de mogelijkheid om de fokkerijleden van te voren te laten overleggen en alvast vragen voor te leggen aan bestuur. **Mark Timmerman**: daarbij zou ook de betreffende commissie aanwezig kunnen zijn. Je moet dan wel een avond extra op pad, maar de vergaderingen worden efficiënter en leuker, ook omdat er dan meer tijd voor inhoud is.

Overige punten:

- **Henk Hazelhorst** vraagt of we moeten vasthouden aan de mogelijkheid om schriftelijk te stemmen. **Jan van Muyden**: dat is een formeel recht.
- De notaris adviseert een benoemingsbesluit te nemen ten aanzien van nieuw gekozen raadsleden. Verder willen we een reservelijst voor als we meer kandidaten hebben dan vacatures.
- We hadden iets moeten vastleggen over tussentijdse verkiezingen. Dat kan in het Huishoudelijk Reglement.
- In de statuten staat dat: "De ledenraad kan besluiten onderwerpen toe te voegen". Vraag is hoe dan. Als je ter vergadering iets toevoegt doe je mensen tekort die niet kwamen omdat ze de onderwerpen niet interessant vonden.
Roel Wijmenga stelt voor in het Huishoudelijk Reglement op te nemen dat daar iets over afgesproken moet worden. Hij wil er niet teveel over vastleggen. **Jan van Muyden**: je kunt de vergadering starten met het vaststellen van de agenda. Je kan dat ook iets afvoeren. **Roel**: het moet dan wel zwaarwegend zijn, want anders kan je je er niet op voorbereiden. In principe nieuwe punten uiterlijk twee dagen van tevoren aanmelden.
- Mag het spreekrecht alleen bij agendapunten? Het is bedoeld om raadsleden te informeren bij de besluitvorming, dus daarom is het logisch om het aan de agenda te koppelen. Maar het mag overal over gaan.
- Officieel heeft het driemanschap van voorzitter, secretaris en derde persoon van de Ledenraad geen naam. Het is wel het presidium genoemd. Het voorstel is om dat nu ook als zodanig vast te leggen.
- Het bestuur wil goed nadenken over de invulling van de commissies, praktische afspraken over maken over hoe zijn functioneren. Geopperd wordt hiervoor een werkgroep in te stellen, maar daarop is verder geen actie ondernomen. **Gerda Casimir** wijst op haar stuk over Duitsland in de *IJP*. Daarin staat dat de commissies een grotere autonomie hebben en hun voorzitter afvaardigen naar het bestuur. In plaats van dat het bestuur de commissie benoemt.
- **Martje Fentener van Vlissingen**: we nemen de gemaakte opmerkingen mee. Wellicht kunnen er nog vragen gesteld worden tijdens de achterbanraadplegingen.

d. **Tariefdifferentiatie**

(bijlage 11 reeds toegezonden)

besluitvormend

De groep die het voorstel heeft gemaakt (**Anton van Kamp, Roel Wijmenga en Gerda Casimir**) denkt dat tariefverlaging niet helpt, maar wil wel uitzoeken of dat inderdaad zo is. Mensen die afgelopen jaren hebben opgezegd (2017/2018) wordt gevraagd waarom zij opzegden en wanneer ze zouden zijn gebleven. **Martje Fentener van Vlissingen** vraagt of het hebben van democratische invloed ook als mogelijkheid is aangegeven. **Jan van Muyden** merkt op dat de discussie begon over tariefdifferentiatie, maar dat er gaandeweg ook in zit: wie willen we als lid hebben?

Marina van de Bunt: willen we een zo groot mogelijke vereniging? Of willen we een vereniging met actieve deelnemers? Mensen kunnen heel veel dingen vragen, maar willen we dat ook bieden? Willen we faciliteren, of verwijzen naar de regionale verenigingen? Komt terug in maart 2019, met een verslag van het onderzoek. **Gerda Casimir** stuurt de vragenlijst naar **Ettje Graafstra**.

e. Communicatie Ledenraad binnen NSIJP

(bijlage 12 reeds toegezonden)

besluitvormend

Voorstel is van een werkgroep bestaande uit **Ivo Cleuren**, **Marieke Boon**, en **Bernette Oosterlaken**. Het is belangrijk dat iemand vanuit de Ledenraad de regie voert. Daarbij moet goed gescheiden worden: leuke dingen en echt nodige zaken. De werkgroep overlegt met het bestuur en doet een concreter voorstel, waarbij ook gekeken wordt welke taken uit te besteden zijn.

f. Verenigingscultuur

(mondeling)

informerend

Op 7 juni is hierover een informele discussiebijeenkomst gepland. **Jan van Muyden** verwacht daar weinig mensen en stelt voor de discussie uit te stellen tot het najaar.

Marina van de Bunt merkt op dat leden ook digitaal mee kunnen doen. Dat vereist wel vergaderdiscipline, maar biedt ook weer mogelijkheden tot deelnamen. Omdat de datum al gecommuniceerd is wordt besloten de bijeenkomst toch door te laten gaan. Komt in najaar weer terug.

11. Lopende zaken

a. Update functioneren nieuwe NSIJP website

(mondeling)

informerend

De website is online. Leden wordt gevraagd opmerkingen te delen met info@nsijp.nl.

12. Rondvraag

• **Ingrid Weijers:** over agenda ledenraad

Omdat Ingrid niet aanwezig is vervalt dit punt

• **Aly van der Veen:** regionale bijeenkomst(en)

Aly is benieuwd hoe het staat met de samenwerking met de regionale verenigingen. **Ada Kramer**, namens het bestuur verantwoordelijk hiervoor: afspraak moet nog gepland worden; hopelijk voor de zomer. Uitnodigingen zijn al wel gestuurd. We willen een overleg, liefst met alle verenigingen tegelijk, maar lukt dat niet, dan in kleinere groepen. De intentie is: hoe kunnen we elkaar ondersteunen/helpen. Aly vraagt of ledenraadsleden met aandachtsgebied recreatie: er bij kunnen zijn. Ada vindt dat een goed idee.

Lieke van Poucke heeft met IJRN gesproken over contractzaken.

Marina van de Bunt wijst erop dat de contactadressen van de regionale verenigingen niet altijd up to date zijn.

• **Toy Merx:** communicatie en omgang met vrijwilligers

Toy merkt op dat het verslag van het eerste deel van de vergadering niet helemaal kloppend. Hij was niet teleurgesteld maar diep beledigd. Inmiddels is zijn woede wat bekoeld, en laat hij het hierbij.

- **Martje Fentener van Vlissingen** vraagt waarom het adres van de fokker in het paspoort van het paard staat. Volgens stamboeksecretaris **Carla Kemme** staat in de Nederlandse wet (nog) dat het adres op het paspoort moet staan. Het NSIJP heeft besloten op grond van de Europese regels nu al het adres niet te vermelden.
- **Martje Fentener van Vlissingen** wil weten of er actiepunten zijn waarop het bestuur in het eerste deel van de vergadering geen voortgang kon melden, die nu wel afgehandeld zijn.
Bert den Uyl: heeft met **Marina van de Bunt** de uitvoerenden van het sportkader om de tafel gezeten en plannen voor het WK 2019 besproken. Er zit schot in.
Over de BTW kwestie is contact met de belastingdienst. Het is een complexe zaak waar we nog niet uit zijn.
Sytske Casimir: raadsleden hadden verzocht om onderliggende stukken behorend bij de WK-evaluatie toe te sturen. Deze zijn desgewenst op te vragen bij het NSIJP-kantoor (voorheen Stamboekbureau). Het bestuur heeft zelf alleen de evaluatie gelezen en niet de onderliggende stukken.
- **Ivo Cleuren:** dankt **Marko Mazeland** voor zijn inzet als tijdelijk bestuurslid. Hij verzoekt het bestuur hem dat over te brengen.

13. Sluiting

Volgende vergadering: aansluitend aan deze.

Najaarsvergadering: vrijdagavond 23 november 2018