

## Discussievoorstel wijzigingen HH Reglement

Aan: Ledenraad NSIJP, 23 maart 2018

Van: Marieke Boon, Martje Fentener van Vlissingen, Henk Hazelhorst

### Inleiding

De Ledenraad heeft op 17 november jongstleden ons gevraagd te kijken naar aanpassingen die nodig zijn in het Huishoudelijk Reglement. Wij stellen voor in de Ledenraadvergadering van 23 maart aan de hand van dit voor u liggend stuk, opiniërend van gedachten te wisselen en de richting van de door te voeren aanpassingen aan te geven. Vervolgens zullen wij deze richting uitwerken in concrete tekstvoorstellen, waarover dan besloten wordt in de Ledenraad in november 2018. Op deze wijze kunnen wijzigingen in de verkiezingsprocedure in maart 2019 van kracht zijn.

Deze notitie is opgebouwd uit drie delen:

1. Hoe om te gaan met frequentere en regionalere klankbordbijeenkomsten zoals voorgesteld door de Evaluatiecommissie Ledenraad.
2. Hoe om te gaan met de verschillende aandachtsgebieden.
3. Overige punten.

*De ledenraad heeft zich de afgelopen tijd op verschillende manieren beraden op haar functioneren. Bij de delen 1 en 2 staat de vraag centraal hoe we in de reglementen de betrokkenheid van de leden bij beleidsontwikkeling en besluitvorming borgen zodanig dat alle soorten van NSIJP-activiteiten de nodige aandacht krijgen. De optimale oplossing zorgt voor transparantie en toegankelijkheid en is tegelijk efficiënt.*

In de notitie is op sommige plekken een beslispunt aangegeven. Hier verwachten we een uitspraak van de Ledenraad over de richting waarin wij de tekstvoorstellen verder zullen uitwerken.

### Reactie bestuur

*Zoals afgesproken hebben wij het bestuur gevraagd een reactie te geven op het concept van deze notitie en verzocht om aanvullingen. Tengevolge van agendatechnische problemen is de reactie kort voor het definitief maken van deze notitie gekomen. Het is ons niet gelukt de reactie te integreren in deze notitie. Daarom hebben we er voor gekozen de reactie van het bestuur als bijlage bij onze notitie te voegen. In het algemeen zitten wij redelijk op een lijn met het bestuur, met uitzondering van het onderwerp aandachtsgebieden i.r.t. de vergaderdruk van bestuur en Ledenraad. Juist over dit onderwerp lijkt ons een diepgaande gedachtewisseling wenselijk zodat het alleen maar goed is dat de ideeën hierover verwoord zijn.*

## Deel 1: Klankbordbijeenkomsten

Het advies van de evaluatiecommissie dat vanavond op de agenda staat zal moeten leiden tot een aanpassing van artikel 6 van het HH reglement. Het advies is ons nog niet bekend, wel kunnen we al vast enkele dingen aankaarten:

Artikel 6 is nogal formalistisch en toegesneden op de formele beleidsontwikkelingscyclus. De verantwoordelijkheid voor het organiseren van de klankbordbijeenkomsten ligt bij het bestuur, maar er is ook een stevige rol voor (de voorzitter van) de Ledenraad. De huidige tekst lezend, denken wij dat deze regels eerst maar eens goed moeten worden uitgevoerd voordat we nieuwe bedenken. De nieuwe klankbordbijeenkomsten zijn kleinschalig, informeel, hebben een ander doel en worden vanuit de Ledenraad georganiseerd. Het is wenselijk twee verschillende benamingen voor beide typen te bedenken. Achterbanraadplegingen?

### Beslispunten:

1. *Wenselijkheid van een gescheiden circuit voor contacten tussen ledenraad en leden.*
2. *Uitwerken advies evaluatiecommissie in Huishoudelijk Reglement.*
3. *Terminologie verschillende bijeenkomsten*

## Deel 2: Aandachtsgebieden

*Beslispunt: Op basis van de evaluatie van het functioneren van de Ledenraad, zien wij geen argumenten om de aandachtsgebieden af te schaffen. Is de Ledenraad het daar mee eens?*

Er van uitgaande dat er sprake blijft van aandachtsgebieden, hebben wij ons afgevraagd hoe om te gaan met de aandachtsgebieden. Daarbij onderscheiden we 2 hoofdvragen:

1. Moet de verkiezingen plaatsvinden per aandachtsgebied? De verkiezingsprocedure zoals die nu is ingericht is nogal complex. Er is 1 algemene kieslijst, de kiezer heeft 3 algemene stemmen en vervolgens moeten via een ingewikkelde procedure de gekozenen ingedeeld worden over aandachtsgebieden. Daarnaast wordt er zoals dit jaar een verkiezinggeorganiseerd die enkel gaat over de indeling van de kandidaten in aandachtsgebieden en niet over de vraag welke kandidaten gekozen worden.
2. Moeten de aandachtsgebieden en het aantal afgevaardigde per aandachtsgebied worden aangepast?

Met betrekking tot de noodzaak van verkiezingen schrijven de statuten geen verkiezingen per aandachtsgebied voor. Artikel 7 lid 2 van de statuten stelt dat aandachtsgebieden binnen de Ledenraad zijn en dat de indeling, de zetelverdeling, de kandidaatstelling en de procedurele zaken bij huishoudelijk Reglement zijn geregeld. Lid 5 regelt dat jaarlijks een kwart van de afgevaardigden volgens een rooster van aftreden aftreedt. De aftredende afgevaardigden moeten evenredig afkomstig zijn uit alle in de Ledenraad vertegenwoordigde aandachtsgebieden. Volgens lid 8 wordt na het kiezen van de voorzitter zijn of haar opvallende plaats in de Ledenraad ingenomen door de eerstvolgende op de lijst van gekozenen binnen hetzelfde aandachtsgebied. Dit geeft ons dus enige vrijheid.

De gedachtenwisseling binnen onze werkgroep leidde ons naar een systeem dat vergelijkbaar is met de commissies zoals deze binnen de Tweede Kamer functioneren. Hiermee willen wij de verkiezingen eenvoudiger en transparanter maken, de aandachtsgebieden meer de rol geven die hun toekomt, en het functioneren van de Ledenraad doelmatiger en intensiever laten worden. Er wordt in dit voorstel tegelijkertijd een oplossing gegeven voor de klacht dat er steeds te weinig tijd op de agenda is, zodat we niet echt met elkaar van gedachten te wisselen. Ons voorstel is:

- a) De indeling van de verschillende Ledenraadsleden naar aandachtsgebieden gebeurt door de Ledenraad zelf. Bij kandidaatstelling geeft de kandidaat aan welk aandachtsgebied zijn voorkeur heeft. Dat wordt ook nadrukkelijk in de presentatie van kandidaten op de website vermeld, zodat dit echt een richtsnoer is voor de kiezer. Eventueel kan een kandidaat ook een tweede en derde keus aangeven. Direct na de verkiezingen deelt de Ledenraad op voorstel van het presidium de raadsleden in naar aandachtsgebieden. Daarbij houdt het presidium natuurlijk rekening met het aantal stemmen dat een kandidaat ontving, maar ook met tweede en derde voorkeuren. Expliciet moet in het rooster van aftreden de evenredigheid over de aandachtsgebieden worden gewaarborgd<sup>1</sup>.
- b) De verschillende aandachtsgebieden vergaderen tussendoor met de portefeuillehouder binnen het bestuur (de betreffende commissie zit daar eventueel als adviseur van het bestuur bij). Binnen deze aandachtsgebieden komt dan veel meer ruimte voor inhoudelijke

---

<sup>1</sup> Vragen die ons voorstel oproept zijn: hoe regelen we de evenredigheid van aftredende raadsleden en hoe gaan we om met het invullen van 'voorzittersvacature'? Dit zal in de praktijk op een min of meer dezelfde manier plaats vinden als we nu doen. Belangrijkste verschil is echter dat er nu ook rekening kan worden gehouden met eerste, tweede en derde voorkeuren. Dat betekent wel dat men voor de hele zittingsduur op een en hetzelfde aandachtsgebied zit. Of dat tussentijds enkel kan worden geschifted tussen zetels met de zelfde zittingstermijn. Na de verkiezing, en na de verkiezing van de voorzitter, worden de nieuwe raadsleden door de Ledenraad ingedeeld in de vacatures die er waren per aandachtsgebied.

gedachtewisselingen en kunnen bijvoorbeeld voorstellen voor de komende Ledenraad worden voorbesproken. Maar er kan ook eens vaker opiniërend van gedachten worden gewisseld. Beslissingen blijven uiteraard nadrukkelijk aan de Ledenraadsvergadering voorbehouden. We moeten er ook voor waken dat discussies in de aandachtgebieden ten volle worden overgedaan in plenaire vergadering (zelfdiscipline). De Ledenraadsvergadering bewaakt nadrukkelijk wel de samenhang in beleid. Er zou een standaard systeem kunnen ontstaan van 2 keer per jaar een Ledenraad en 2 keer een aandachtsgebied-vergaderavond.

- c) De indeling in de aandachtsgebieden wordt daarmee anders en vormt mede een spiegel van de verschillende functies binnen het bestuur.

Mocht de Ledenraad echter vasthouden aan het uitgangspunt dat de verkiezingen de samenstelling van de aandachtgebieden bepalen, dan moeten we ook echt die keuze maken. Een systeem dat daarbij past kan bestaan uit het uitbrengen van 1 stem per aandachtgebied voor elk kiesgerechtigd NSIJP-lid. Daarbij moet er nog wel een oplossing bedacht worden voor overblijvende kandidaten die ingedeeld moeten worden in andere aandachtgebieden dan hun voorkeur.

*Beslispunt: Kan de Ledenraad zich vinden in bovenvermelde oplossingsrichting?*

*Zo nee, handhaven we dan het huidige systeem of willen we een systeem dat uitgaat van 1 stem per kiezer per aandachtgebied?*

*Beslispunt: Moet de verdeling over diverse aandachtsgebieden veranderd worden? En zo ja hoe?*

Volgens artikel 3, lid 1 is de samenstelling nu als volgt:

- fokkerij 4 afgevaardigden
- sport en wedstrijden 4 afgevaardigden
- recreatie 4 afgevaardigden
- jeugd 4 afgevaardigden
- regionale activiteiten 6 afgevaardigden
- kader en vrijwilligers 4 afgevaardigden
- algemeen 14 afgevaardigden

Met name voor regionale activiteiten zijn er haast geen kandidaten te vinden. Bovenvermeld voorstel voor het anders functioneren van aandachtsgebieden noodzaakt bovendien tot aanpassingen van de indeling.

Een indeling zou er dan als volgt kunnen uitzien

Aandachtsgebied Ledenraad	Aantal	Portefeuillehouder bestuur
Fokkerij	5 tot 8	Stamboeksecretaris
Sport en wedstrijden	5 tot 8	Sportfunctionaris
Jeugd en educatie	5 tot 8	Bestuurslid jeugd
Recreatie en regionale activiteiten	5 tot 8	Recreatiefunctionaris
Algemene zaken, financiën	8 tot 14	Voorzitter, algemeen secretaris, penningmeester, portefeuillehouder PR en Voorlichting

## **Deel 3: Overige punten**

### **Artikel 4 termijnen bij verkiezingen**

Artikel 4 is en timmert de planning van de verkiezingen helemaal dicht. Dit kan naar onze mening veel eenvoudiger en daarmee werkbaarder. Geregeld moet worden dat de verkiezing voor de Ledenraad jaarlijks voor 1 april plaats vindt. De Ledenraad stelt daarvoor een tijdspad vast met inachtneming van de volgende termijnen:

- De oproep voor kandidaatstelling wordt minimaal 2 maanden voor de verkiezing gedaan.

- Kandidaten kunnen zich tot uiterlijk 3 weken voor de verkiezing melden.
- De kandidatenlijst wordt uiterlijk 2 weken voor de verkiezing bekend gemaakt.
- De verkiezingen beslaan een periode van 1 week, tenminste 2 weken voor de jaarvergadering. De jaarvergadering wordt voor 1 april gehouden

*Beslispunt: Is de Ledenraad het eens met een vereenvoudiging?*

#### **Artikel 4: Digitaal stemmen bij verkiezingen**

*Beslispunt: Willen we nog de mogelijkheid bieden schriftelijk (op papier) te stemmen?*

#### **Benoemingsbesluit en reservelijst**

In artikel 7 lid 5 staat dat de Ledenraad een rooster van aftreden opstelt. Tot dusver doet de secretaris van de Ledenraad dat en wordt het rooster ter kennisname aan de Ledenraad gestuurd. Het lijkt ons goed dit wat preciezer te formuleren in het HH reglement. Daarnaast was laatst de notaris verbaasd dat wij als Ledenraad geen benoemingsbesluit nemen voor nieuw gekozen ledenraadsleden. Zij adviseerde dit altijd te doen om de verkiezing onherroepelijk te maken. Dat zou kunnen door 1 of 2 nieuwe leden in art 4 toe te voegen:

Na afloop van de verkiezingen wordt door of vanwege de voorzitter het rooster van aftreden als bedoeld in artikel 7 lid 5 van de statuten opgesteld en aan de eerstvolgende vergadering van de Ledenraad ter vaststelling voorgelegd. Deze vaststelling dient als benoemingsbesluit voor de nieuw gekozen afgevaardigden en vindt plaats bij aanvang van de vergadering.

En afhankelijk van de keuze voor aandachtsgebieden:

Indien er bij een verkiezing volgens het rooster van aftreden binnen een zelfde aandachtsgebied vacatures zijn met verschillende zittingsduren, dan word(t)en de vacature(s) met de langste zittingsduur toegewezen aan de kandida(a)t(en) met de meeste stemmen.

*Beslispunt: Moet wel of geen benoemingsbesluit over nieuwe leden worden genomen?*

Onlangs is de vraag ter sprake gekomen of een vrijvallende zetel onmiddellijk opgevuld kan worden door de eerstvolgende niet gekozen van de recente verkiezingen. Naar aanleiding hiervan is advies gevraagd aan de notaris. Zij adviseerde dit niet te doen. In het algemeen wordt dit niet gedaan, omdat het als riskant voor misbruik wordt gezien.

Mocht de Ledenraad dit wel willen, dan moet elke keer als er niet rechtstreeks verkozen kandidaten zijn (direct na de verkiezing, voorafgaand aan de benoeming van de nieuwe Ledenraadsleden), door de Ledenraad een uitgebreider benoemingsbesluit genomen worden, waarbij de Ledenraad besluit A te benoemen en B en C als eerste en tweede reserve. De notaris adviseert in het huishoudelijk reglement de randvoorwaarden tegen misbruik uit te werken (zoals reservelijst geldt tot maximaal de eerstvolgende verkiezingen). Dit zou kunnen door het artikel in het HH-reglement over het benoemingsbesluit verder aan te vullen.

*Beslispunt: Wel of geen reservelijst?*

#### **Tussentijdse verkiezingen**

Hier is niets voor geregeld. Dat het wel nodig is, hebben we vorig jaar gemerkt. Wij adviseren een extra lid in artikel 4 opnemen:

Indien het aantal afgevaardigden in de Ledenraad daalt tot beneden het minimumaantal van 35 afgevaardigden zoals vermeld in artikel 7 lid 1 van de statuten, dan worden binnen 3 maanden tussentijdse verkiezingen georganiseerd. Daarbij zijn overeenkomstige termijnen en voorwaarden van kracht als in lid 1/m x van dit artikel voor reguliere jaarlijkse verkiezingen.

Beslispunt: mee eens?

### **Agenda vergaderingen ledenraad**

In artikel 8 lid 3 van de statuten staat het volgende:

De afgevaardigden worden voor de vergaderingen van de Ledenraad schriftelijk onder vermelding van de te behandelen agenda, opgeroepen met inachtneming van een termijn van tenminste veertien dagen. De Ledenraad kan besluiten onderwerpen aan de agenda toe te voegen.

Hoe de Ledenraad kan besluiten onderwerpen toe te voegen is ons niet duidelijk. Immers, we behandelen tijdens de vergadering alleen de toegestuurde agendapunten. Zo maar tijdens de vergadering een besluitvormend agendapunt toe te voegen lijkt ook niet eerlijk naar gewone NSIJP-leden die anders misschien hadden willen inspreken, of Ledenraadsleden die thuis blijven omdat er voor hen niets interessants op de agenda staat.

We zouden hiervoor een procedure kunnen afspreken, bijvoorbeeld dat raadsleden (individuele raadsleden of een bepaald minimum aantal) tot 1 week voor de vergadering punten kunnen doorgeven aan de secretaris die deze op de site publiceert (zodat leden kunnen inspreken), waarna de Ledenraad aan het begin van de vergadering kan besluiten deze punten wel of niet toe te voegen.

Beslispunt: Moeten we wat regelen, en zo ja wat dan?

### **Artikel 5 lid 2, spreekrecht leden**

Beslispunt: moeten we het spreekrecht wat vrijer maken en de eis dat het moet gaan over een agendapunt te laten vallen?

### **Voorzitter, secretaris, vice-voorzitter**

De Ledenraad kent volgens de statuten een voorzitter, vice-voorzitter en secretaris, en alleen de voorzitter wordt genoemd in het Huishoudelijk Reglement. In praktijk functioneren deze drie als een soort dagelijks bestuur van de Ledenraad (vaak presidium genoemd). Zij hebben belangrijke taken, niet voor niets is er een functieomschrijving opgesteld als aanvulling op de bijlage bij het HH-reglement met functieomschrijvingen.

Gezien de essentiële rol van dit driemansschap (M/V) voor het functioneren van de Ledenraad stellen wij voor deze rol ook op te nemen in het HH reglement, met de kerntaak die bij de betreffende functie hoort. Als gezamenlijke taak geldt voor ons het organiseren van verkiezingen, het opstellen van de agenda en afstemmen van de agenda met het bestuur bij vergaderingen met het bestuur en het (doen) notuleren van vergaderingen.

Beslispunt: mee eens? Hoe noemen we het driemansschap (M/V)?

### **Bijlage bij HH-reglement met functieomschrijvingen**

Deze bijlage is van 2000. Wij konden niet inschatten of deze nog goed functioneert en of er aanpassingen doorgevoerd moeten worden. Het bestuur gaat hierop in haar reactie nader in en adviseert een nadere gedachtenwisseling en onderzoek.

Wat (als word besloten tot aanpassing) wel aan de orde is, is het toevoegen van de functieomschrijvingen van voorzitter, vice-voorzitter en secretaris van de Ledenraad. Zoals het nu opgeschreven staat, is erg verwarrend (bijlage bij HH-reglement met weer een bijlage bij de bijlage).

Beslispunten:

1. *Organisatie 'nadere gedachtenwisseling' met het bestuur over functioneren commissie- en werkgroepen structuur.*
2. *Na deze gedachtewisseling besluiten of artikel 8 van het HH-reglement van de LR aanpassing behoeft en/of nog andere veranderingen gewenst zijn.*

## **Bijlage bij Discussievoorstel wijzigingen HH Reglement**

### **Reactie NSIP bestuur op concept van deze notitie**

Dag Henk, Marieke en Martje

Met belangstelling hebben we jullie stuk over de aanpassing van het Huishoudelijk Reglement gelezen en afgelopen woensdag uitgebreid in het bestuur besproken. In onze reactie gaan we in op een aantal hoofdpunten van de door jullie uitgewerkte ideeën en voorstellen.

#### **1. Klankbordbijeenkomsten**

Daar waar het gaat om beleidsontwikkeling vinden wij het onze taak als bestuur om leden te informeren over plannen en meningen op te halen over die plannen. Op die manier borgen we dat het beleid aansluit bij wat leden willen. De vorm zoals beschreven in het Huishoudelijk Reglement is inderdaad complex en formeel, wij zijn meer voorstander van een vrije vorm. We zien het als onze bestuurstak om de informatie te verstrekken en de meningen op te halen en daar een goede vorm voor te vinden. Een versoepeling van het Huishoudelijk reglement op dit punt lijkt ons dus zeker zinvol.

De nieuwe klankbordbijeenkomsten die de Ledenraad nu organiseert hebben inderdaad een ander karakter en doel en zorgen voor een verbinding tussen ledenraad en leden. Wellicht is de benaming achterbanraadpleging passend?

#### **2. Aandachtsgebieden**

We hebben behoorlijk lang stil gestaan bij nut en noodzaak van de aandachtsgebieden en de koppeling van verkiezingen daaraan. Van de ene kant is er het belang om de hele breedte van het NSIJP ook in de Ledenraad vertegenwoordigd te hebben en te zorgen dat er voldoende diversiteit is. De huidige constructie met kandidaatstellen per aandachtsgebied heeft echter haken en ogen. Zowel qua organisatie, beleving, feitelijke invulling, terwijl na verkiezingen de uiteindelijke toedeling van zetels deels weer los van aandachtsgebieden plaatsvindt. De vraag is dan ook hoe groot de meerwaarde is van het kiezen op basis van aandachtsgebieden.

Naar ons idee hoort als basis het aantal stemmen per kandidaat en niet het gekozen aandachtsgebied leidend te zijn voor het al dan niet verwerven van een plaats in ledenraad. De suggestie om kandidaten zich duidelijk te laten profileren en na verkiezing te verdelen naar aandachtsgebieden onderschrijven we. Daarbij denken we dat dit verdelingsproces primair door de Ledenraad zelf moet gebeuren. Met 40 verstandige en betrokken mensen gaat dit vast lukken. Daarbij kunnen we ons voorstellen dat de verdeling van aandachtsgebieden wat meer op hoofdlijnen gebeurt

De aandachtsgebieden zijn naar ons idee vooral relevant voor de verbinding met de achterban. Zijn er signalen vanuit de leden die van belang zijn voor toekomstig beleid en hoe kunnen leden zich vinden in voorgenomen beleidsontwikkeling.

### 3. Afstemming tussen ledenraad en bestuur (al dan niet in relatie tot aandachtsgebieden)

Voor de verbinding tussen bestuur en ledenraad zijn de rollen, taken en verantwoordelijkheden, zoals beschreven in de statuten, leidend. Daarbij is de hoofdlijn dat het bestuur bestuurt en de ledenraad op hoofdlijnen toetst, de ledenraad heeft daarnaast een aantal specifieke besluitvormende verantwoordelijkheden. In het besturen – dat zich richt op beleidsontwikkeling en beleidsuitvoering - wordt het bestuur bijgestaan door commissies en werkgroepen. Die hebben een belangrijke rol in de inhoudelijke verdieping en de verbinding tussen ontwikkeling en uitvoering in de praktijk.

De ledenraad heeft zoals gezegd in dit geheel een toetsende rol, het bestuur legt verantwoording af aan de ledenraad. Verder is het de ledenraad die uiteindelijk beslist over het meerjarig beleidsplan en de financiële kaders. Daarnaast heeft de ledenraad een besluitvormende rol wat betreft de bestuursbezetting en reglementen.

In dit geheel ligt het ons inziens niet voor de hand om extra vergaderingen met delen van de ledenraad en bestuursleden in te voegen. Dit past niet bij de beschreven verdeling van rollen, taken en verantwoordelijkheden. Bovendien verschuift daarmee het zwaartepunt van het inhoudelijke ontwikkelingsproces teveel naar achteren. In onze vereniging is er juist voor gekozen om dat eerder in het proces te leggen. Vandaar ook de belangrijke rol van commissies en werkgroepen en de ledenraadpleging die bij meerjarige beleidsontwikkeling plaatsvindt.

Los hiervan betekent het voorstel ook een extra tijdsbelasting, het bestuur steekt deze tijd en energie bij voorkeur in het ontwikkelings- en uitvoeringstraject.

### 4. Positie commissies

Hoewel dit punt niet heel expliciet in jullie overwegingen naar voren komt, willen wij er wel aandacht voor vragen. In de statuten is de adviserende rol van commissies (en werkgroepen) beschreven. Daarnaast is in het Huishoudelijk reglement het functioneren van de commissies en de verhouding ten opzichte van het bestuur uitgewerkt. In het kort komt deze er op neer de commissies onder verantwoordelijkheid van het bestuur werken en dat een bestuurslid fungeert als contactpersoon tussen commissie en bestuur. Het bestuurslid is lid van de commissie, maar geen voorzitter, secretaris of penningmeester.

In de praktijk merken wij dat dit wel eens tot onduidelijkheden leidt. Bijvoorbeeld in de relatie met het bestuur: Is het bestuurslid nu primair bestuurslid of commissielid; wat betekent dat voor de status van adviezen, etc. Daarnaast richten een aantal commissies zich ook sterk op uitvoeringszaken. Eigenlijk hoort dit bij werkgroepen te liggen met een duidelijke opdracht. Commissies lijken hierin een autonome positie in te nemen waarbij er nog weinig ruimte is voor sturing vanuit het bestuur. Omdat het bestuur verantwoordelijk is voor het bevorderen van de verenigingsdoelstelling in brede zin en het behartigen van aan die doelstelling verbonden belangen van leden, lijkt het ons dat hier een goede afstemming wenselijk is. Daarnaast is het nu zo dat (veel) commissieleden ook lid van de ledenraad zijn. Op zich begrijpelijk, het gaat om de betrokken leden van onze vereniging en statutair is daar geen belemmering voor (logischerwijs is die er wel voor bestuursleden). Dit betekent echter dat deze ledenraadsleden ook moeten besluiten over voorstellen van het bestuur waarover zij in een eerder stadium advies hebben gegeven. Het is niet ondenkbaar dat op deze wijze er opnieuw zaken ingebracht worden door deze leden waar het bestuur al een overweging over heeft gemaakt. De vraag is of dat wenselijk is en de slagvaardigheid binnen de vereniging bevordert.

Graag willen wij een keer met jullie over deze beide onderwerpen van gedachten wisselen en met jullie onderzoeken hoe we deze zaken beter kunnen uitwerken en vastleggen. Het bestuur benadrukt het belang van goed adviserende commissies, deze zijn essentieel voor een goede besluitvorming binnen de vereniging, waarbij al in een vroegtijdig stadium inbreng op inhoud plaatsvindt.

## 5. Overige punten HR

Op dit moment hebben we niet de tijd en ruimte om heel uitgebreid het HR na te lopen op mogelijke verbeterpunten. Hopelijk lukt het ons hier in een later stadium op terug te komen. Er zijn wel al enkele meer technische aandachtspunten te noemen:

- Termijnen verkiezingen. Voorjaarsvergadering vindt inderdaad altijd voor april plaats. Twee redenen: volgens statuten moet binnen 3 maanden financiële verantwoording over voorgaande jaar plaatsvinden en voor allerlei reglementen is het vaak wenselijk/noodzakelijk dat die voor 1 april (start wedstrijdseizoen) worden vastgesteld.
- Spreekrechtleden: zaken buiten vergadering lijken ons uitstekend te bespreken op achterbanbijeenkomsten. Bij de vergadering moet de focus op de inhoud van de vergadering liggen.

Wat betreft de herziening van de functieomschrijvingen. In het licht van wat we onder punt 4 hebben aangegeven over commissies en in algemene zin lijkt ons dat hard nodig (de eis dat een penningmeester over een computer moet beschikken lijkt toch wat gedateerd ). Hierin trekken we graag samen met jullie op.