

Uitslag ledenenquête NSIJP

In de periode van maart-april 2017 is er een enquête afgenomen onder de leden van het Nederlands Stamboek voor IJslandse Paarden (NSIJP). Deze enquête ging over: 1. De ervaren betrokkenheid bij de vereniging en de behoefte aan betrokkenheid, 2. De invloed die leden ervaren dan wel willen hebben op het beleid van de vereniging en 3. De rol van de ledenraad binnen de vereniging. Er waren 202 respondenten, waarvan 197 op dat moment lid waren van het NSIJP en 5 lid zijn geweest maar hun lidmaatschap hebben opgezegd.

Redenen om het lidmaatschap op te zeggen waren:

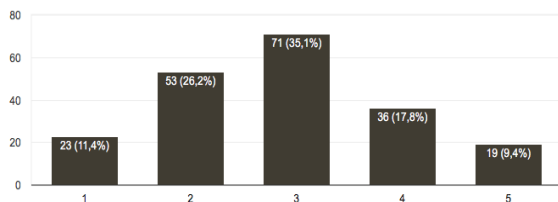
1. Ik heb nog wel een IJslands paard, maar vond niet dat de vereniging nog waarde toevoegde voor mij (3 respondenten).
2. Het is als buitenlands lid te duur in verband met portokosten (1 respondent).
3. Reden bekend bij NSIJP (1 respondent).

In dit verslag zullen de antwoorden van de 202 respondenten op de drie bovengenoemde gebieden worden belicht.

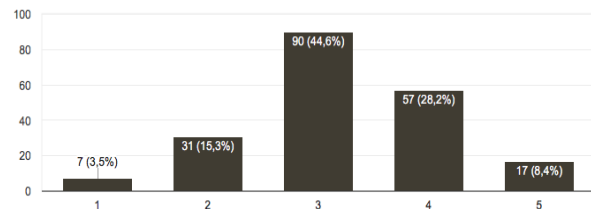
1. Betrokkenheid bij de vereniging

Dit gebied bestond uit twee vragen: 1. In hoeverre voelt u zich betrokken bij de vereniging? 2. In hoeverre heeft u behoefte betrokken te zijn bij de vereniging? Het antwoord op deze vragen kon gegeven worden op een schaal van 1 (niet betrokken) tot 5 (zeer betrokken). Onderstaande grafieken geven de verdeling van de antwoorden weer.

In hoeverre voelt u zich betrokken bij de vereniging
202 reacties



In hoeverre heeft u behoefte betrokken te zijn bij de vereniging
202 reacties



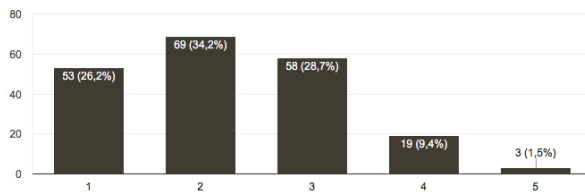
De tabel aan het einde van dit verslag geeft de gemiddelde uitkomsten weer van de respondenten. Ook staat hier een kleine statistische uitleg bij. Voor vraag 1 is het gemiddelde antwoord 2.9, voor vraag 2 is dat 3.2. Onder de respondenten lijkt er dus iets meer behoefte aan betrokkenheid te zijn dan dat men nu op dit moment ervaart.

2. Invloed op het beleid van de vereniging

Dit gebied bestond uit drie vragen: 1. In hoeverre heeft u het gevoel dat u invloed heeft op het beleid van de vereniging? 2. In hoeverre weet u hoe u invloed zou kunnen hebben op het beleid van de vereniging? En 3. In hoeverre wilt u invloed hebben op het beleid van de vereniging? Het antwoord op deze vragen kon gegeven worden op een schaal van 1 (geen invloed) tot 5 (zeer veel invloed). Onderstaande grafieken geven de verdeling van de antwoorden weer.

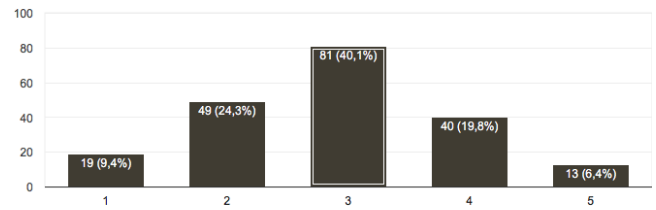
In hoeverre heeft u het gevoel dat u invloed heeft op het beleid van de vereniging

202 reacties



In hoeverre wilt u invloed hebben op het beleid van de vereniging

202 reacties



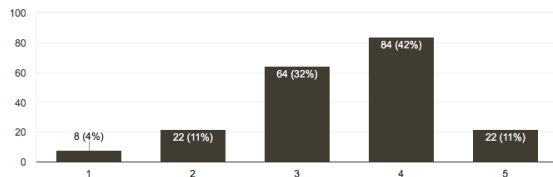
Ook voor deze vragen staan de gemiddelde uitkomsten in de tabel onderaan. Het is duidelijk dat de respondenten meer invloed willen op het beleid van de vereniging (gemiddelde antwoord 2.9), dan dat ze nu het gevoel hebben invloed te hebben (gemiddelde antwoord 2.3). Opmerkelijk hierbij is dat het gemiddelde antwoord op de vraag of de respondenten weten hoe ze invloed zouden kunnen hebben 3.1 is, en dus hoger dan het antwoord op vraag 1.

3. Rol van de ledenraad

Dit gebied bestond uit drie stellingen: 1. De ledenraad stimuleert bestuurlijke continuïteit, 2. De ledenraad is een goede vertegenwoordiger van de leden en tegelijkertijd sparringpartner van het bestuur en 3. De ledenraad is een goede kweekvijver voor toekomstige bestuurders. Deze stellingen konden beantwoord worden op een schaal van 1 (niet mee eens) tot 5 (volledig mee eens). Onderstaande grafieken geven de verdeling van de antwoorden weer.

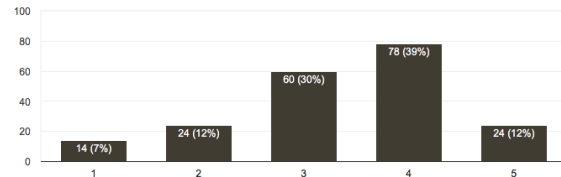
De LR stimuleert bestuurlijke continuïteit: leden van de ledenraad hebben een langere zittingsduur en moeten in...pen en belangen tegen elkaar afwegen

200 reacties



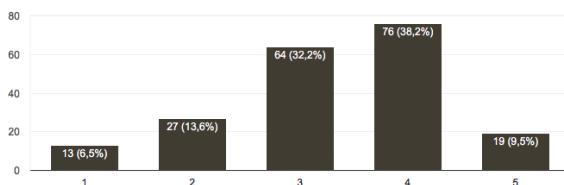
Is een goede vertegenwoordiger van de leden en tegelijkertijd sparringpartner van het bestuur

200 reacties



is een goede kweekvijver voor toekomstige bestuurders

199 reacties



Het gemiddelde antwoord is 3.5, 3.4 en 3.3 voor respectievelijk vraag 1 t/m 3. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de respondenten redelijk positief zijn over de rol van de ledenraad. Wel is het zo dat van alle respondenten slechts 47.3% dat jaar gestemd had voor de ledenraad. De belangrijkste genoemde redenen hiervoor zijn: te weinig kennis van zaken en vergeten te stemmen. 55.2% had ooit wel eens gestemd voor de ledenraad.

Samenvatting

In onderstaande tabel staan de antwoorden op de gesloten vragen nog eens samengevat. Voor iedere vraag is het gemiddelde antwoord (op een schaal van 1 tot 5) weergegeven. Ook staat er een zogenaamd 95% betrouwbaarheidsinterval bij. Dat betekent het volgende: bij herhaling van de enquête onder NSIJP leden met hetzelfde stemgedrag mag verwacht worden dat 95% van de berekende betrouwbaarheidsintervallen de gevonden gemiddelde waarde bevatten (bijvoorbeeld 2.9 bij vraag 1). Dit interval zegt dus iets over de betrouwbaarheid van het berekende gemiddelde: een groot interval geeft minder zekerheid dan een klein interval. Ook zijn de betrouwbaarheidsintervallen zinvol bij het vergelijken van twee vragen. Als de intervallen sterk overlappen, dan is er geen (belangrijk) verschil in uitkomst tussen de vragen. Als de intervallen niet overlappen, daarentegen, dan is dat verschil er statistisch gezien wel. Er is in dit geval dus een klein verschil te zien tussen in hoeverre de respondenten zich betrokken voelen en in hoeverre ze behoefte hebben aan betrokkenheid. Duidelijker is het verschil tussen in hoeverre de respondenten het gevoel hebben dat ze nu invloed hebben en in hoeverre ze die invloed ook willen. Daarbij lijkt niet weten hoe men invloed kan krijgen niet de belangrijkste factor. Ten slotte zijn de respondenten redelijk positief over de rol van de ledenraad, en zijn er geen belangrijke verschillen tussen de antwoorden op de vragen die hierover gesteld zijn. Een belangrijke kanttekening bij de interpretatie van deze uitslag is dat slechts 202 leden de enquête hebben ingevuld. In hoeverre deze steekproef representatief is voor alle leden is daarom moeilijk te beoordelen.

	Vraag	Gemiddelde (95% betrouwbaarheidsinterval)
Betrokkenheid bij vereniging	In hoeverre voelt u zich betrokken bij de vereniging?	2.9 (2.7-3.0)
	In hoeverre heeft u behoefte betrokken te zijn bij de vereniging?	3.2 (3.1-3.4)
Invloed op beleid vereniging	In hoeverre heeft u het gevoel dat u invloed heeft op het beleid van de vereniging?	2.3 (2.1-2.4)
	In hoeverre weet u hoe u invloed zou kunnen hebben op het beleid van de vereniging?	3.1 (2.9-3.2)
	In hoeverre wilt u invloed hebben op het beleid van de vereniging?	2.9 (2.8-3.0)
Rol ledenraad	De LR stimuleert bestuurlijke continuïteit.	3.5 (3.3-3.6)
	De LR is een goede vertegenwoordiger van de leden en tegelijkertijd sparringpartner van het bestuur	3.4 (3.2-3.5)
	De LR is een goede kweekvijver voor toekomstige bestuurders	3.3 (3.2-3.4)