

Extra vergaderingen van de Ledenraad van het NSIJP

Vrijdag 28 mei 2021, en vrijdag 11 juni 2021, via Zoom

Opmerking vooraf: aanleiding tot deze vergaderingen vormde een conflict naar aanleiding van de wedstrijd in Zwiggelte op 8 en 9 mei 2021. Het bestuur heeft daarbij, namens het NSIJP en zonder overleg met de organisatie, contact opgenomen met de Gemeente Midden-Drenthe om te informeren naar de grondslag waarop de vergunning voor de wedstrijd was aangevraagd. Op grond van dit gesprek, en de door de NSIJP-voorzitter verstrekte informatie, heeft de Veiligheidsregio besloten geen vergunning te verlenen. Dit leidde tot grote emotie bij betrokkenen.

Onderstaand verslag is geen letterlijke weergave van het verloop van de vergaderingen. Alle besproken argumenten en overwegingen zijn weergegeven, los van de personen die ze hebben uitgesproken.

0. Spreekrecht leden

Voorafgaand aan de vergadering op 28 mei maakt **Menthe van Vierssen** dankbaar gebruik van het spreekrecht voor leden. Zij is, vanuit haar passie voor het IJslandse paard, een betrokken lid van de sportcommissie. Afgelopen periode trok zij de kar rond WK-activiteiten. In die functie heeft zij een ruiterbijeenkomst georganiseerd en voorgezeten. Zij had, als jonge voorzitter, een zware boodschap te vertellen aan een gedreven publiek, namelijk dat het sportseizoen op losse schroeven stond. Zij vond de sfeer in die vergadering negatief en de houding van de deelnemers weinig respectvol. De communicatie die daarna volgde was voor een relatief jong lid geen voorbeeld om van te leren. De jeugd heeft de toekomst; de senioren in de vereniging zouden dit moeten stimuleren en koesteren. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat je als functionaris schietschijf wordt.

Menthe vraagt de Ledenraad hoe we er in de toekomst voor gaan zorgen dat leden van commissies hun functie naar behoren kunnen uitoefenen. Zij vond het passend om dit punt in deze vergadering in te brengen.

Verschillende leden melden dat zij het goed vinden dat Menthe zich namens de jongeren laat horen. Vooral jongere commissie- en bestuursleden lijken schietschijf te zijn. Er zijn weliswaar veel jeugdruiters in de baan, maar nog weinig jongeren die een functie binnen de vereniging hebben. Het feit dat we zo moeilijk bestuursleden kunnen krijgen zegt al genoeg over de cultuur.

Er worden verschillende ideeën geopperd om hier mee om te gaan.

- De vergadering ziet weinig heil in extra regels of een Code of Conduct. Die code is er al. Bovendien, als er veel emotie speelt is het lastig om je aan vooraf bepaalde afspraken te houden.
- De leden moeten zich er vooral van bewust worden dat er iemand kan zitten die nog niet zoveel levenservaring heeft.
- Ook moeten we elkaar erop aanspreken.
- Koppel een ervaren bestuurder aan nieuwkomers, als vertrouwenspersoon.
- Verbeter de communicatie.

Een en ander komt terug bij agendapunt 2: Functioneren van de Ledenraad, en 6: Gedragsregels.

1. Opening / welkom

I. Aan- en afwezigen

Aanwezige raadsleden:

Ivo Cleuren (voorzitter), Isabella de Jong (secretaris), Rineke Louws (vice-voorzitter), Anneke Hallebeek, Annet van Doesburg, Anton van Kamp, Christianne Remmé, Dieuwertje van Muyden, Eva Beun-Lekkerkerker Beun, Gerda Casimir, Hans Stupers, Henk van der Velde, Inge Wigbers, Ingrid Weijers, Iris van Engelen, Jantine Pel, Karin Hazelhoff, Kristel Spanjers, Loet Gerritsen van de Hoeve, Maartje de Haan, Marianne Timmerman, Marieke Boon, Marina van der Bunt, Mark Timmerman, Martje Fentener van Vlissingen, Nanco Lekkerkerker, Pieter de Gouw, Remco de Munck, Roel Wijmenga, Sara van Doesburg, Sarah Pesie, Toy Merx, Zwana de Vries.

Afwezig met kennisgeving – 28 mei:

Bram van Steen, Marc Dusseau, Christa Rike,
Brigit van Loggem heeft haar lidmaatschap van de raad opgezegd.

Afwezig met kennisgeving – 11 juni:

Dieuwertje van Muyden

Afwezig zonder kennisgeving – 28 mei:

Ineke de Groot

Afwezig zonder kennisgeving – 11 juni:

Christianne Remmé, Christa Rike, Iris van Engelen, Loet Gerritsen van de Hoeve,
Sarah Pesie, Zwana de Vries

Toehoorders – 28 mei en 11 juni

Menthe van Vierssen, Jan van Muyden

II. Inventarisatie inhoudelijke behandeling onderwerpen. Vaststellen agenda

Als we niet aan alle punten toekomen plannen we een tweede extra vergadering. De voorzitter dringt erop aan dat we elkaar laten uitpraten, maar de tijd per persoon beperkt houden.

III. Inventarisatie rondvraag

Een van de leden vindt het, niet alleen nu, maar ook bij andere vergaderingen, erg lastig om aan het begin van de vergadering aan te geven of hij iets voor de rondvraag heeft. Dat kan tijdens de vergadering opkomen, bijvoorbeeld in reactie op iets wat door anderen gezegd is. Dat geldt ook voor het aangeven of je iets te melden hebt bij bepaalde agendapunten. Hij vraagt of er misschien toch ruimte kan zijn om in een later stadium nog iets in te brengen.

Voor vandaag besluiten we om die mogelijkheid te bieden en geen inventarisatie vooraf te doen.

2. De rol en het functioneren van de Ledenraad

Hieronder zijn de uitspraken gegroepeerd naar:

- Jonge/nieuwe leden
- Rol/taak Ledenraad
- Rol presidium
- Klachtenregeling

Opmerkingen over het beleidsplan zijn opgenomen onder agendapunt 3: Beleid van de vereniging.

Jonge/nieuwe leden

Nieuwe leden van de Ledenraad kregen een mailtje dat zij geïnstalleerd waren, maar geven aan dat zij geen idee hadden wat van hen verwacht werd. De raad lijkt te bestaan uit mensen die elkaar al jaren kennen en van de hoed en de rand weten. Opgemerkt wordt dat het heel goed is dat we mensen in de raad hebben die niet iedereen kennen. Dat doorbreekt de sfeer

van ons kent ons. Nieuwe leden hebben dus behoefte aan meer informatie, ook over de historie en de context waarin agendapunten spelen.

Daar wordt tegenin gebracht dat je je ook zelf kunt verdiepen. Een enkeling heeft de notulen en stukken van de laatste vijf vergaderingen doorgenomen, waardoor zij redelijk op de hoogte was van wat er de afgelopen tijd speelde. Je kunt het ook navragen bij mensen die al langer lid zijn. Bij een volgende oproep aan mensen die zich willen inzetten kunnen we adviseren om zich in te lezen. Verder wordt altijd al voorafgaand aan een eerste Ledenraadsvergadering met nieuwe leden een introductiebijeenkomst gehouden. Degenen die daar bij waren vonden die heel waardevol.

Enkele nieuwere leden zijn verbaasd over de felheid waarmee op incidenten gereageerd wordt. Wij komen hier in het vervolg op terug.

Rol/taak Ledenraad

Volgens onze statuten is de Ledenraad het controlerend orgaan van het bestuur. Daarnaast moet zij ook kaders uitzetten voor het meerjarig beleidsplan. Het bestuur maakt vervolgens een concreet beleidsplan en organiseert daarvoor klankbordbijeenkomsten voor overleg tussen bestuur en vereniging.

De raad is ontstaan vanuit de situatie dat leden met bussen naar de vergadering kwamen om een bestuur te tackelen. De Ledenraad zou rust moeten brengen. Onze taak is controleren, maar dat betekent niet dat we altijd met een rode pen door alle acties van het bestuur moeten gaan. Het bestuur voelt zich snel aangevallen, wordt misschien ook wel aangevallen. Het is niet de bedoeling dat zij met hartkloppingen achter de tafel zitten.

Het bestuur is het uitvoerend orgaan. Dat kan vooraf toestemming voor plannen vragen, maar daar is niet altijd de tijd voor. Dan moet achteraf verantwoording worden afgelegd. Maar er is een enorm verschil tussen een gezonde manier van verantwoording afleggen en een afrekencultuur. Als je het niet met elkaar eens bent kun je ook stemmen en vervolgens respectvol van mening verschillen. Er zit passie en emotie in onze vereniging, en we moeten ervoor waken dat het niet uit de hand loopt. Sociale media verkeren nogal gemakkelijk in asociale media, het escaleert snel.

Naar aanleiding van de wedstrijd Zwiggelte heeft een van de leden eerst contact opgenomen met de voorzitter van het NSIJP-bestuur. Die leek niet goed in staat kritiek te ontvangen. Daarop is een brief aan de Ledenraad gezonden.

Enkele leden geven aan niet goed te weten wat de taak van de Ledenraad in zo'n geval is. Moet eerst de hele Ledenraad geïnformeerd worden? Om vervolgens opinie te vormen en met het bestuur in gesprek te gaan? Of moet dat in een kleine commissie? Wat verwacht de Ledenraad van het presidium in dit soort moeilijke situaties? Wat houden we binnenskamers en wat publiceren we?

Overigens mogen de raadsleden elkaar erop aanspreken of bepaald gedrag wel of niet passend, wel of niet prettig is. Ook kunnen we elkaar, en andere leden, meer opzoeken. We spreken namens een achterban, zitten hier als vertegenwoordiger van de leden. We mogen wel meer zichtbaar zijn in de vereniging.

Opgemerkt wordt dat de aanleiding voor deze vergadering niet zo prettig was, maar dat men blij is met de inhoudelijke discussie. De laatste jaren vond men de wandelgangen meestal interessanter dan de vergaderingen zelf. Vanavond is dat anders.

Rol presidium

In de statuten of huishoudelijk reglement is niet te vinden wat de rol van het presidium in dit soort situaties is. Het presidium bestaat uit een voorzitter van de vergaderingen, een vicevoorzitter en een secretaris. Hun rol is het faciliteren van de vergaderingen: een agendavoorstel maken, de stukken rondzenden en de raad voorzitten. Dat is iets anders dan een dagelijks bestuur. De voorzitter van de vergaderingen is niet voorzitter van de raad, en niet per definitie doorgeefluik naar het bestuur.

De Ledenraad vertegenwoordigt de leden. Alle stukken zijn openbaar. Wij kunnen geen geheime stukken delen. Alle vergaderingen zijn toegankelijk voor leden, die zich daar wel van tevoren voor moeten aanmelden. Toch kan een besloten vergadering nuttig zijn om beschadiging van personen te voorkomen. Bovendien kan het goed zijn om zo nu en dan zonder het bestuur te vergaderen, onder meer omdat een deel van de tijd gesproken wordt over het functioneren van de Ledenraad. Dat is voor het bestuur niet nuttig. De vergaderingen met het bestuur kunnen dan meer gaan over het beleid van de vereniging. In de evaluatie van de Ledenraad is dit punt ook al genoemd.

In het geval Zwiggelte is het probleem bij het presidium neergelegd en aangedrongen op snel handelen, gezien de tijdsdruk. De wedstrijd zou al binnen twee weken plaatsvinden. Het was niet de bedoeling het functioneren van het bestuur ter discussie te stellen. Verschillende leden complimenteerden het presidium met hun manier van handelen. Wel wordt opgemerkt dat het jammer is dat er niet gepraat is met het bestuur of de sportcommissie. Als je elkaar fysiek tegenkomt is het makkelijker om in gesprek te blijven, maar nu had toch aan de sportcommissie gevraagd kunnen worden wat die er van vond, voordat de Ledenraad werd benaderd.

Nergens staat beschreven hoe wij met elkaar kunnen communiceren, anders dan in vergaderingen. Bijvoorbeeld, of dat ook elektronisch kan, per mail. De vraag wordt gesteld hoe de informatiedeling binnen de Ledenraad beter geregeld kan worden. Voorgesteld wordt om een online forum op te zetten, zodat we de mogelijkheid hebben om met elkaar online te sparren, informatie te delen. Als de wedstrijden weer doorgaan zijn de wandelgangen voor velen belangrijk, maar daar komt niet iedereen.

We kunnen wel proberen procedures voor alle mogelijke situaties te ontwerpen, maar als de situatie onvlambaar is, zoals nu, dan werken die niet.

Klachtenregeling

De vereniging kent een klachtenregeling en daarin staat dat klachten ingediend dienen te worden bij het bestuur. De Ledenraad heeft hier geen rol in. Nu er problemen zijn met het functioneren van het bestuur lijkt het heel logisch om dat aan de Ledenraad voor te leggen. Het presidium heeft nu veel naar zich toegetrokken en gefilterd. Dat is met alle goede bedoelingen gedaan, maar sommigen zouden graag zien dat de raad meer betrokken wordt. Ook willen zij meer zicht hebben op wat het presidium onder ogen krijgt en hoe we dat onderling gaan bespreken. De klachtenprocedure komt verder aan bod bij agendapunt 5.

3. Beleid van de vereniging

Het beleidsplan, vooral het meerjarenplan, wordt heel belangrijk gevonden. Dat zou de lat moeten zijn waarlangs de activiteiten van het bestuur worden gelegd. Het beleidsplan stelt wat meer abstracte doelen; het actieplan formuleert hoe je daar gaat komen. In de afgelopen jaren hebben we als Ledenraad weinig gedaan om ervoor te zorgen dat het beleidsplan uit de leden kwam. Opgemerkt wordt dat de Ledenraad in haar tienjarig bestaan aan kracht en slagvaardigheid heeft ingeboet, vooral ook omdat de meerjarenbeleidsplannen niet meer zo uitgebreid zijn als ze in het begin waren. Raadsleden vinden de plannen niet heel helder, en de kaders waarbinnen het bestuur het werk uitvoert ook niet. In het verleden kwamen de plannen tot stand in nauw overleg met werkgroepen en commissies die daar eens per jaar voor werden uitgenodigd. Het is niet bekend of dat nu nog steeds gebeurt. De laatste jaren ontbreekt de argumentatie waarom we dingen doen. Als iedereen een ander beeld bij de uitvoering van een beleidsplan heeft, wordt dat lastig te controleren en de discussie erover aan te gaan.

Door dit alles zijn de raadsleden minder betrokken. Controle doe je op basis van afspraken, maar als er vooraf geen afspraken zijn is het lastig te oordelen. Daar komt bij dat als er iets aan de orde wordt gesteld, dat vaak als kritiek wordt ervaren en lastig gevonden wordt. Soms zegt het bestuur iets toe, wat vervolgens niet wordt nagekomen. Dat was bijvoorbeeld het geval rondom de begrazingen: eerst wil het bestuur af van de terreinen en

alleen bemiddelen tussen leden die begrazing zoeken en aanbieden; in de volgende vergadering blijkt dat ze in overleg zijn met Brabants Landschap en willen uitbreiden omdat er zoveel behoefte aan is. Het is over en weer niet duidelijk wat we precies met begrazingen willen. Aan de andere kant: we hebben als Ledenraad ook niet doorgevraagd om achter het waarom van plannen te komen.

De vraag wordt gesteld of punten, waar nooit aan toe wordt gekomen, wel in een beleidsplan moeten blijven staan. Zo komt het telkens niet van contact met de regionale verenigingen, nu onder meer door corona, en dat accepteren we dan. Daar moet iets mee gebeuren. En zo niet, dan moet het worden afgevoerd.

Het karakter van de vergaderingen daagt niet uit tot een inhoudelijke discussie. Die zou in kleinere groepen, of in de eerder genoemde klankbordbijeenkomsten moeten plaatsvinden. Die klankbordbijeenkomsten waren niet makkelijk om te organiseren, maar de discussies waren wel altijd heel belangrijk en zinnig. Op het moment hebben we weinig mogelijkheden om met elkaar te discussiëren en van anderen te horen wat zij van dingen vinden. Ook achterbanraadplegingen kwamen niet echt op gang. Inhoudelijke discussie over wat we willen en waar we heen willen mogen meer aandacht krijgen. Dat is door de huidige situatie, met alle corona-maatregelen, niet eenvoudig. Daarom willen sommigen pas veranderingen voorstellen als het normale leven weer is teruggekeerd.

Geconstateerd wordt dat overleg tussen bestuur en Ledenraad niet altijd prettig verloopt. Dat komt onder meer doordat veel praktische zaken bij het bestuur liggen. Ook wordt genoemd dat de voorzitter van het bestuur twee, of zelfs drie, petten op heeft – voorzitter en sportcommissaris, en daarnaast ook nog wedstrijdruiter met WK-ambitie – en hij een autonoom werkende entiteit lijkt te zijn geworden. Misschien is het mogelijk meer praktische zaken te delen met commissies en vrijwilligers.

4. Functiescheiding binnen het bestuur

De vraag wordt voorgelegd of de huidige situatie, waarbij de NSIJP-voorzitter een dubbelrol heeft binnen het bestuur, wenselijk is en of de Ledenraad daarmee akkoord gaat, of dat we het graag anders willen zien.

De raadsleden vinden een dubbelrol binnen het bestuur niet wenselijk. Dat geldt vooral de combinatie van de voorzittersrol met een andere belangrijke functie. De voornaamste reden is dat er geen escalatieniveau is bij een eventueel conflict. Nu was afgesproken dat bij een eventueel conflict Lieke van Poucke op zou treden als plaatsvervangend voorzitter. Er zijn geen leden geweest die haar benaderd hebben over het gerezen conflict.

Opgemerkt wordt dat een voorzitter pas nodig moet zijn als het op andere wijze niet opgelost kan worden. Deze moet de senioriteit hebben en een rolopvatting die bevroegd kan worden zonder dat hij of zij in de verdediging schiet. Zorgelijk is dat er nu een hij/zij situatie is ontstaan, waarin het bestuur elkaar door dik en dun steunt. Overigens wordt ook waardering uitgesproken voor wat het bestuur wel gedaan heeft.

Toegegeven: de Ledenraad heeft dit met elkaar laten gebeuren. De huidige NSIJP-voorzitter is gekozen met een grote meerderheid van stemmen. De raad werd voor een feit geplaatst, en wie had het anders moeten doen. Nu is belangenverstrengeling binnen onze kleine vereniging niet te vermijden. Die discussie speelt bijvoorbeeld ook bij juryleden, of die al dan niet hun kinderen mogen jureren. Het is dan niet te vermijden, maar het moet wel voor iedereen duidelijk zijn waar eventuele belangen liggen. Je zou een belangenverklaring kunnen vragen van zittende bestuursleden, maar ook van andere functionarissen binnen de vereniging.

Los van de formele vraag of dubbelrollen wenselijk zijn, gaat het hier ook om de wijze waarop deze wordt ingevuld. Die is altijd gekleurd door personen. In het verleden is er ook wel eens sprake van geweest zonder dat dit tot problemen leidde. Verschillende leden menen dat de NSIJP-voorzitter onprofessioneel gehandeld heeft en de vereniging slecht heeft vertegenwoordigd.

In het verlengde van bovenstaande wordt gepleit voor duidelijke functieomschrijvingen waarin taken en bevoegdheden van bestuursleden zijn vastgelegd. Deze beschrijvingen bestaan al wel; er moet alleen gekeken worden of ze moeten worden aangepast.

Een enkeling suggereert om een mediator in te zetten om aan *damage control* te doen. Hier wordt verder geen vervolg aan gegeven.

Voorgesteld wordt een eind aan de dubbelrol te maken, met de mogelijkheid voor tijdelijke invulling, waar dan een deadline aan verbonden is. Dit zou in de statuten moeten worden opgenomen. Een enkeling waarschuwt voor opname in de statuten. Het zou er namelijk toe kunnen leiden dat je in bepaalde situaties geen rechtsgeldig bestuur meer hebt.

Stemming

Na deze discussie stemmen we over drie punten:

1. Een dubbelrol van NSIJP-voorzitter met stamboeksecretaris, sportcommissaris of penningmeester is ongewenst.

Toelichting: deze drie functies omdat de vereniging wettelijk een voorzitter, secretaris en penningmeester moet hebben en omdat sport en fokkerij de twee belangrijkste functies zijn, met een groot afbreukrisico.

Dit punt wordt met een ruime meerderheid **aangenomen**.

2. Tijdelijk kan het als de omstandigheden dat vereisen, maar daar wordt een beperkte termijn aangehangen. De tijdelijkheid altijd moet worden voorgelegd aan de Ledenraad en door de raad bekrachtigd.

Ook dit voorstel wordt **aangenomen**.

3. We passen de statuten op bovenstaande aan.

Aangenomen

5. Klachten, geschillen en bemiddeling binnen de vereniging

Het NSIJP beschikt over een klachtenprocedure. In de huidige procedure speelt het bestuur een leidende rol. De vraag ligt voor of de procedure voldoet of moet worden uitgebreid.

Hoewel er veel verhalen zijn over het functioneren van de voorzitter, is geen formele klacht ingediend bij het bestuur over de gang van zaken rond de wedstrijd Zwiggelte. Ook niet trouwens over incidenten rondom begrazingen. Niemand heeft zich in het geval Zwiggelte tot vicevoorzitter Lieke van Poucke gewend.

De raad is het erover eens dat we geen nieuwe procedure moeten bedenken als er al een is. In de bestaande klachtenprocedure staat dat klachten bij het bestuur worden ingediend, tenzij een klacht het bestuur betreft, dan wordt een commissie ingesteld. Omdat het bestuur zo centraal staat in de huidige procedure, vraagt de raad zich af of leden zich voldoende veilig voelen om te klagen. Als veiligheid een rol speelt moet je ander oplossingen zoeken, bijvoorbeeld in de vorm van een vertrouwenspersoon of een onafhankelijke commissie waar je je verhaal kunt doen en waar je ook een klacht over het bestuur kunt neerleggen. Het kan echter ook zijn dat geen klachten worden ingediend omdat de procedure als een te zwaar middel wordt gezien. In het geval Zwiggelte speelde tijdsdruk een grote rol, waardoor een andere route is gevolgd. Ook dat zou in de procedure kunnen worden vastgelegd: wat te doen als er haast bij is.

De raadsleden voelen er niet voor de procedure dichter bij de Ledenraad te leggen. De raad is er voor om beleid te ontwikkelen en de uitvoering daarvan te controleren. Wij zijn niet uitvoerend, dat is het bestuur. Klachten moeten daarom óf bij het bestuur komen, óf bij een onafhankelijke commissie. Met, als we voor het eerste kiezen, de toevoeging dat je een andere oplossing kiest als een klacht het bestuur betreft.

In de tijd dat de klachtenprocedure is opgesteld was er niet veel urgentie. Toen is de meest overzichtelijke klachtenprocedure gekozen die we konden vinden. In de acht jaar dat de procedure functioneert is slecht één officiële klacht ingediend. Maar in de afgelopen tien jaar is er wel geklaagd. Kennelijk vinden mensen andere manieren gevonden om punten te bespreken. Daar is helaas geen dossier van. Voordeel van een klachtenprocedure is niet alleen die dossiervorming; de procedure zou bij incidenten misschien de angel uit het conflict kunnen halen, dan hoeft niet de Ledenraad opgetrommeld te worden.

Er zijn natuurlijk veel meer verenigingen die met vergelijkbare problemen zitten. Gevraagd wordt of we professioneel advies moeten inwinnen, waarbij ook de vraag gesteld wordt of de procedure nog actueel is en wat we anders kunnen doen. Het lastige is dat de procedure kennelijk niet uitnodigt er gebruik van te maken. Veel dingen worden niet gezien als een klacht die je bij een dergelijke commissie neer kan leggen. De procedure staat niet op zichzelf. Daar moet een breder plan onder liggen, zodat mensen weten waar ze terecht kunnen voor wat. Ledenraadsleden kunnen hier een rol in spelen door mensen te stimuleren er gebruik van te maken.

Terugkomend op Zwiggelte: er wordt nu gesproken over belangen van individuele leden. Er zal ook een verenigingsbelang zijn. In het bestuur zal een afweging gemaakt zijn tussen individuele leden en de vereniging. Die afweging is nooit ter sprake geweest in de Ledenraad.

Voorgesteld wordt om het bestuur te vragen de klachtenprocedure te herzien.

6. Gedragsregels

Bij de benoemde conflicten heeft het bestuur namens het NSIJP contact opgenomen met betrokken officiële instanties zonder daarbij de betreffende leden of organisaties te betrekken. In het geval van Junner Koeland was dat Staatsbosbeheer, bij de wedstrijd Zwiggelte was dat de Gemeente Midden-Drenthe.

Duidelijk is dat deze voorvallen veel emoties hebben losgemaakt. De raadsleden spreken die emoties uit, zonder het bestuur te willen afbranden. Geconstateerd wordt dat passie belangrijk is, het is een teken van betrokkenheid. Nieuwkomers in de raad vragen zich af waarom Zwiggelte niet als incident is afgedaan en het in de Ledenraad besproken moet worden. Zij begrijpen niet dat een voorzitter met een overweldigende meerderheid van stemmen gekozen wordt om hem een paar weken later af te branden. Anderen brengen daar tegenin dat we een acuut probleem hebben, maar ook een structureel probleem. Dat gaat over cultuur in de vereniging. Die willen we graag veranderen. Probleem is dat je cultuur niet kan afdwingen.

De raadsleden zijn in meerderheid van mening dat rondom de wedstrijd Zwiggelte het bestuur niet juist heeft gehandeld. De brief van het bestuur daarover werd als teleurstellend ervaren. De angst bestaat dat door dit soort incidenten – er zijn er meer dan hier nu ter tafel komen – mensen geen wedstrijd meer willen organiseren, of niet meer mee willen doen aan de WK-procedure. Tegelijkertijd wordt opgemerkt dat waarschijnlijk niet alle argumenten boven tafel zijn gekomen. Had de wedstrijd doorgang kunnen vinden? Waren er alternatieven geweest? Een goede sportcommissaris was samen naar oplossingen op zoek gegaan. Desondanks voelt de raad niet voor een motie van wantrouwen, die zou de onvrede alleen maar versterken. Zij wil graag met het bestuur in gesprek, zodat ook dat hun verhaal kan doen.

Besloten wordt dat Pieter de Gouw, Annet van Doesburg, Henk van der Velde en Ivo Cleuren met (een afvaardiging van) het bestuur in gesprek gaan. In dat gesprek worden de conclusies van deze vergaderingen overgebracht en spreken wij onze zorgen uit over cultuur.

7. Hoe nu verder

Dit agendapunt is tijdens de vergadering van 28 mei toegevoegd aan de vergadering van 11 juni. Twee groepen van te ondernemen activiteiten zijn genoemd:

1. Activiteiten op de korte termijn: terugkoppeling naar het bestuur
2. Activiteiten op de langere termijn: vaststellen profielschetsen, mogelijk aanpassen klachtenprocedure, eventueel wijzigen statuten.

Korte termijn

Terugkoppeling naar het bestuur is in het vorige agendapunt besproken.

Lange termijn

Aanpassing profielschetsen/functieomschrijvingen, statuten en klachtenregeling. Zie boven.

7. Rondvraag

Tijdens deel 1, 28 mei

- De tweede extra Ledenraadsvergadering wordt voorbereid door Hans Stupers, Annet van Doesburg en Pieter de Gouw en Ivo Cleuren.
- **Isabella de Jong:** Er komen weer nieuwe Ledenraadsverkiezingen aan. Het helpt om mensen op persoonlijke titel te vragen. Laat iedereen nu al nadenken over mensen die in de Ledenraad of het bestuur zouden kunnen deelnemen.
- **Remco de Munck:** de reden dat we nu bij elkaar zitten is de escalatie rondom Zwiggelte. Er zijn veel goede dingen gezegd en complimenten voor deze avond. De vraag is wel wat voor gevolgen de gebeurtenissen rond Zwiggelte gaan hebben. Het is allemaal zeer onbevredigend verlopen en daar heeft de voorzitter/sportcommissaris een belangrijke rol in gespeeld. Wat doen we daarmee?
- **Anton van Kamp** denkt dat we het vanavond heel netjes doen. We laten blijken dat we er allemaal op verschillende manieren tegenaan lopen. We moeten niet te lang wachten met een volgende vergadering om de rest van de agenda af te werken. En dan ook tot een conclusie komen.
Ivo Cleuren: een van de punten die niet op de agenda stond was: en hoe nu verder. Dat punt moeten we de volgende vergadering ook agenderen.
- **Eva Beun-Lekkerkerker** vraagt hoe we dit gaan terugkoppelen naar het bestuur. Zij adviseert om voor we verder gaan een gesprek te hebben tussen een klein deel van de Ledenraad met in ieder geval Bert den Uijl en vicevoorzitter Lieke van Poucke. We moeten niet blijven wij-en en zij-en; Hans Stupers heeft die poging gedaan, in het heetst van de strijd stond de tegenpartij niet open om het gesprek aan te gaan.
Anton van Kamp is het met Eva eens dat we open met het bestuur erover moeten praten, maar wil toch graag eerst deze vergadering afwerken. Dan kunnen we besluiten wie dat gaat doen en op welke wijze.
- **Rineke Louwes:** wij wilden als presidium met deze vergadering ook horen hoe wij het gedaan hebben.
- **Martje Fentener van Vlissingen** vindt het belangrijk dat het bestuur te weten komt dat we hier in opperste beschaving over gesproken hebben en dat we niet op oorlogspad zijn, dat we ruimte geven voor oplossingen. En dat we het gesprek willen aangaan. **Ivo Cleuren** neemt het op zich om dit aan het bestuur te melden. **Eva Beun-Lekkerkerker** merkt op dat dit een hele prettige vergadering was. Zij wil graag dat Ivo dat overbrengt aan het bestuur.
- **Anton van Kamp** vraagt wat er met deze notulen gebeurt. We besluiten deze onder de pet houden tot na de volgende vergadering.

- **Jan van Muyden** (toehoorder) merkt op dat deze vergaderingen officieel openbaar zijn. Hij kon echter nergens een linkje vinden. Antwoord: mensen moeten zich vooraf aanmelden. Daarna krijgen ze de link.

Tijdens deel 2, 11 juni

Gezien de tijd beperken we ons tot de meest belangrijke vragen.

- **Gerda Casimir** vraagt naar de vorm van het verslag. Zij heeft van de vergadering van 28 mei een gedetailleerd verslag gemaakt en zal dat ook van deze doen. Dat gaat dan naar de Ledenraadsleden Zij kan voor alle NSIJP-leden een verkorte versie maken waarin wel alle inhoudelijke opmerkingen, c.q. argumenten zijn opgenomen, maar niet precies wie wat gezegd heeft. Het lange verslag kan binnen een paar dagen klaar zijn. Het korte zal iets langer duren.

Verder vraagt zij of zij formuleringen die niet kloppen mag verbeteren. Zo zei iemand dat de wedstrijd Zwiggelte onder auspiciën van het NSIJP georganiseerd zou zijn. Dat is niet zo, het NSIJP geeft alleen goedkeuring voor kwalificatie of (WK-)selectie en meldt de wedstrijd desgewenst bij de FEIF aan als WorldRanking wedstrijd.

De vergadering gaat met werkwijze en voorgestelde aanpassing akkoord.

- **Rineke Louws** zegt dat ze al veel foto's van raadsleden heeft mogen ontvangen voor op de website en in *IJP*, maar vraagt iedereen die dat nog niet gedaan heeft **zo spoedig mogelijk** zijn of haar foto te sturen naar Ledenraad@nsijp.nl.

8. Sluiting

Stukken zijn op de site gepubliceerd. Enkele zijn eraf gehaald omdat er namen van personen in stonden. Wel besluiten we om de notulen van deze bijeenkomsten alleen onder de Ledenraadsleden te verspreiden en pas te publiceren als de vergaderingen zijn afgerond. Omdat vergaderingen openbaar zijn mogen toehoorders aanwezig zijn. Zij moeten zich wel vooraf aangemeld hebben.

Actielijst

N.B. Dit is de actielijst van de extra vergaderingen van 28 mei en 11 juni 2021. Actiepunten uit de vergadering van maart 2021 zijn hier niet in verwerkt.

Wat	Wie verantwoordelijk	Wanneer
Kort verslag uitbrengen aan bestuur over sfeer van deze vergadering	Ivo Cleuren	z.s.m.
Mentorschap voor nieuwe functionarissen	?	z.s.m.
Introductie nieuwe leden: <ul style="list-style-type: none"> • procedure; • op papier zetten wat verwacht wordt; • statuten in jip-en-janneke-taal; zie ook informatie over verenigingen in nieuw Burgerlijk Wetboek; • lijst van meest gestelde vragen met antwoorden 	Isabella de Jong, Marieke Boon en Eva Beun-	vóór 2022
Verbeteren communicatie	allen	altijd
Evaluatieverslag Ledenraad	presidium stuurt naar raadsleden; allen lezen ze	vóór juni-vergadering
Uitwerken ideeën over elektronische communicatie; online forum	Pieter de Gouw, Kristel Spanjer	vóór 2022
Vorbereiden vergadering 11 juni	Ivo Cleuren, Hans Stupers, Annet van Doesburg, Pieter de Gouw	z.s.m.
Nieuwe leden voor Ledenraad, commissies, werkgroepen, bestuur benaderen	allen	vóór 2022
Gesprek met (afvaardiging van) bestuur	Pieter de Gouw, Annet van Doesburg, Henk van der Velde, Ivo Cleuren	z.s.m.
Uitwerken profielschetsen/functie-omschrijvingen	Pieter de Gouw, Annet van Doesburg, Hans Stupers (?) Of bestuur?	najaar
Aanpassen statuten op dubbelrol	bestuur?	?
Aanpassen klachtenprocedure	bestuur?	?