

Evaluatie Instelling en functioneren Ledenraad NSIJP 2010-2018

Procesbeschrijving

In 2007/2008 is door de destijds ingestelde commissie functioneren onderzocht welke problemen er waren binnen het besturen van het NSIJP en er is gezocht naar mogelijke oplossingen. Dat leidde tot een voorstel voor statutenwijziging en het instellen van een Ledenraad ter vervanging van de ALV (Algemene Ledenvergadering) in 2010. Afgesproken werd dat de nieuwe situatie na 5 jaar geëvalueerd moest worden, mede om tegemoet te komen aan de leden die zich toentertijd niet in dit voorstel konden vinden.

In maart 2016 is in de LR een voorstel aangenomen van het toenmalig bestuur waarin een vorm van evaluatie is neergelegd. Dit leidde tot het instellen van een commissie Evaluatie LR, waarin Marina van de Bunt, Lily Heijnen, Marc Dusseau en Sjaak Smeeing plaats genomen hebben. Het evaluatieproces is gestart met een bijeenkomst met de leden van de oorspronkelijke commissie functioneren (2010), de evaluatiecommissie, de voorzitter van de ledenraad en de voorzitter van het bestuur. Hierin is besproken welke problemen de grondslag vormden voor het wijzigen van de statuten en het instellen van de Ledenraad. Tevens is gebrainstormd over hoe de afgelopen periode is verlopen, welke keuzes er in het huidige tijdsbeeld misschien zouden zijn gemaakt, en welke verbeterpunten er nu liggen. Tevens werd duidelijk dat het oorspronkelijke evaluatieplan niet meer werd gesteund door het zittende bestuur, dat een andere samenstelling kent. Het nieuwe bestuur wil de evaluatie op een andere manier vormgeven en het proces splitsen.

Het bestuur maakte de enquête voor de leden van het NSIJP en de Commissie Evaluatie Ledenraad maakte de enquête voor de huidige en oud ledenraadsleden. Beide enquêtes hebben twee hoofdonderwerpen: de functie van de LR/de statuten en het functioneren van de LR.

De enquêtecommissie heeft vervolgens een enquête gemaakt voor de ledenraad en deze is verstuurd naar alle zittende en alle voormalige Ledenraadsleden. Na verlenging van de inzendtermijn en na twee reminders is de enquête ingevuld door 36 personen. Over de uitkomsten van deze enquête is in de Ledenraadsvergadering van maart 2017 aan de Ledenraad gerapporteerd.

De Evaluatiecommissie was door overlijden en andere taken uitgedund tot 1 persoon, daarom is door de Ledenraad een nieuwe commissie aangesteld om de uitslagen van de enquête te verwerken tot adviezen. Deze bestaat uit: Bram Vervest, Bram van Steen, Jantine Pel, Johanna Roth, Marina van de Bunt. De commissie heeft de uitslagen van de enquête samengevat en in de vergadering van november 2017 is door de groep voorgesteld om zich te focussen op de verbinding van de ledenraadsleden met de achterban. Dit lijkt de meest aangewezen stap om het functioneren van de ledenraad te verbeteren.

De Ledenraad heeft de evaluatiegroep verzocht om het verslag aan te vullen tot een evaluatie conform de statuten en om een actieplan te maken om dit voorstel te implementeren.

Bijgaand vindt u de uitwerking van de enquête onder de Ledenraad, het oorspronkelijke verslag namens de nieuwe evaluatiecommissie en het gevraagde actieplan. Ten slotte wordt als bijlage de uitslag van de enquête bijgevoegd die door het bestuur is afgenomen onder NSIJP leden.

Uitslag enquête ledenraad NSIJP

In februari 2017 is er een enquête over het functioneren van de ledenraad afgenomen onder de (ex-)ledenraadsleden van het Nederlands Stamboek voor IJslandse Paarden (NSIJP). Van de 56 uitgestuurde enquêtes waren er 36 respondenten. Daarvan zaten er 22 op dat moment nog in de ledenraad. Het aantal bijgewoonde vergaderingen varieerde van 1 tot allemaal sinds de oprichting van de ledenraad. In dit verslag wordt de uitslag van deze enquête toegelicht, zowel wat betreft gesloten als open vragen.

1. Gesloten vragen

Er zijn 17 vragen gesteld die beantwoord moesten worden met: 1. eens, 2. deels/enigszins eens, 3. neutraal/weet niet, 4. deels/enigszins oneens of 4. oneens. Deze vragen staan in de tabel op de volgende pagina, met per antwoordmogelijkheid het percentage respondenten dat dit antwoord heeft gegeven.

In positieve zin valt hierbij op dat de meerderheid vindt dat alle interessegebieden van leden zijn vertegenwoordigd (80.3% eens of enigszins mee eens). Ook vindt men over het algemeen dat alle leden van de ledenraad over alle onderwerpen kunnen meepraten (75% eens of enigszins mee eens). Verder is de meerderheid het ermee eens dat de besluitvorming niet ad hoc is omdat van tevoren bekend is wat er wordt besproken en dat de vergaderstukken lang genoeg van tevoren beschikbaar zijn. Ten slotte zijn de meeste ledenraadsleden positief over klankbordbijeenkomsten, zowel om voorstellen voor de ledenraad voor te bereiden als om te weten wat er speelt. Van de respondenten geeft 77.8% aan bij 1 of meer klankbordbijeenkomsten aanwezig te zijn geweest.

Er komen echter ook een aantal verbeterpunten naar voren. De vragen waarbij meer dan 10% van de respondenten (4 of meer personen) 'oneens' heeft ingevuld worden hieronder genoemd als verbeterpunten, evenals de vragen waarbij minder dan 30% 'eens' heeft ingevuld (11 of minder personen). De volgorde van deze punten is willekeurig en er is geen afweging gemaakt in belangrijkheid of urgentie.

- Het aan bod komen en meepraten van alle ledenraadsleden over alle onderwerpen
- Het contact tussen ledenraadsleden en bestuur
- De sfeer in vergaderingen
- Duidelijkheid over het verschil tussen besluitvorming en meningsvorming
- Duidelijkheid over de rollen van ledenraad en bestuur t.o.v. elkaar
- Duidelijkheid over de visie van werkgroepen en commissies bij het nemen van besluiten
- Staan voor het algemeen belang van de vereniging door alle ledenraadsleden
- Duidelijkheid over een langetermijnvisie/meerjarenbeleid

Een ander belangrijk punt van aandacht is het contact van ledenraadsleden met de achterban. Op de vraag hoe vaak een ledenraadslid contact heeft met zijn/haar achterban over de agendapunten, worden de volgende antwoorden gegeven:

- Nooit: 19.4%
- Zelden: 44.4%
- Geregeld: 30.6%
- Vaak: 2.8%
- Altijd: 2.8%

Als er contact is verloopt dat meestal mondeling, via e-mail, werkgroepen of commissies, Facebook of de trainersvereniging. Er wordt aangegeven dat dit contact verbeterd zou kunnen worden door middel van klankbordbijeenkomsten (zie Open vragen).

Vraag	Eens	Deels/enigszins eens	Neutraal/weet niet	Deels/enigszins oneens	Oneens
Lobby van buitenaf heeft geen belemmerende invloed op de besluitvorming in de vergadering	38.9%	33.3%	16.7%	2.8%	8.3%
Er is stabiliteit gekomen in het besturen van de vereniging	50%	16.7%	8.3%	19.4%	5.6%
Er is een lange termijn visie /een meerjarenbeleid	25%	41.7%	11.1%	13.9%	8.3%
Alle interessegebieden van leden (sport, fokkerij, recreatie, maar ook amateurs en professionals) zijn vertegenwoordigd in de ledenraad	50%	30.6%	2.8%	13.9%	2.8%
Alle leden van de ledenraad kunnen over alle onderwerpen (sport, fokkerij, recreatie ed) meepraten	50%	25%	2.8%	11.1%	11.1%
Alle leden van de ledenraad staan voor het algemeen belang van de vereniging	19.4%	22.2%	8.3%	47.2%	2.8%
Besluitvorming is niet ad hoc omdat van te voren bekend is wat er besproken wordt	44.4%	27.8%	8.3%	16.7%	2.8%
De vergaderstukken zijn lang genoeg van te voren beschikbaar om mijzelf goed voor te kunnen bereiden op wat er besproken wordt	50%	19.4%	5.6%	22.2%	2.8%
Bestuur en ledenraadsleden kennen elkaar en weten elkaar te vinden	25%	33.3%	13.9%	13.9%	13.9%
Tijdens vergaderingen kan iedereen aan bod komen en meepraten	38.9%	22.2%	0%	22.2%	16.7%
De sfeer in de vergaderingen is prettig en respectvol	2.8%	55.6%	8.3%	22.2%	11.1%
Er is een duidelijk verschil tussen besluitvorming en meningsvorming	27.8%	41.7%	2.8%	13.9%	13.9%
De rollen van bestuur en Ledenraad ten opzichte van elkaar zijn mij duidelijk	52.8%	16.7%	5.6%	13.9%	11.1%
De visie van werkgroepen en commissies zijn voor de ledenraadsleden voldoende duidelijk bij het nemen van besluiten	13.9%	25%	11.1%	27.8%	22.2%
Klankbordbijeenkomsten zijn een zinvolle manier om voorstellen voor de LR voor te bereiden	50%	19.4%	13.9%	11.1%	5.6%
Klankbordbijeenkomsten zijn nuttig voor mij als LR lid om te weten wat er speelt	36.1%	38.9%	8.3%	8.3%	8.3%
De in Bijlage 2 beschreven procedure voor Klankbordbijeenkomsten vind ik beter dan de vorm die ze tot nu toe hadden	20%	40%	40%	0%	0%

2. Open vragen

De volgende open vragen zijn gesteld: 1. Welke verbeterpunten heb je hier gemist? 2. Hoe zou je die verbeterpunten aan de orde willen stellen? Hieronder volgt een toelichting op de gegeven antwoorden.

In de antwoorden op de open vragen van de enquête komt dikwijls naar voren dat er weinig contact wordt gelegd tussen ledenraad, bestuur en de leden van het NSIJ. Er wordt geschreven dat de informatievoorziening te wensen overlaat. Ook wordt er door meerdere respondenten gemeld dat er vaker klankbordbijeenkomsten moeten worden gehouden. De ledenraad zou hier een actieve rol in moeten spelen. Zij moeten hun achterban benaderen én op de hoogte houden. Als optie wordt genoemd om het contact digitaal te kunnen voeren.

Vaak wordt er ook gemeld dat er weinig ruimte voor discussie is. Tijdens de vergaderingen van de ledenraad lijkt daar erg weinig ruimte voor. Vaker vergaderen zou daarvoor een oplossing kunnen zijn. Ook noemt men de klankbordbijeenkomsten geschikt voor uitgebreide inhoudelijke discussie. Een aantal respondenten noemt het gebrek aan slagvaardigheid van ledenraad en bestuur. Ook wordt de slechte communicatie en toegankelijkheid van het bestuur een enkele keer genoemd. Het handelen van het bestuur zou zichtbaarder moeten worden.

Ook wordt de sfeer tijdens de ledenraadvergaderingen genoemd als demotiverend. Ledenraadsleden zouden weinig initiatief tonen. Eén respondent noemt een verplichting van 75% aanwezigheid bij de vergaderingen. Een andere respondent zou het fijn vinden als er meer jongeren lid zouden zijn van de ledenraad en zodoende voor een frisse visie kunnen zorgen. Ook meldt iemand dat er veel “ja-knikkers” in de ledenraad zitten die in de vergadering een andere mening uiten dan daarbuiten. De negatieve sfeer wordt door een aantal mensen genoemd. Tevens merkt een enkeling op dat er per aandachtsgebied vergaderd en besloten dient te worden. En het ontbreken van een lange termijn visie van het bestuur is ook opgemerkt.

Een enkeling merkt op dat de locatie en het tijdstip van de vergaderingen niet ideaal zijn. De locatie is vooral per auto goed te bereiken, maar per openbaar vervoer lastiger, zeker gezien het late tijdstip waarop de vergadering vaak eindigt.

Een enkeling heeft twijfels over de vraagstelling van de enquête. Die zou suggestief zijn. Ook het vermelden van het emailadres doet vermoeden dat de enquête niet anoniem is. De respondent heeft dat opgelost door een nep-adres in te vullen.

3. Conclusie

Een conclusie is naar aanleiding van deze enquête niet eenvoudig te trekken. De leden van de ledenraad lijken verdeeld te zijn in hun opvattingen over het functioneren. Er gaan dingen goed, maar er zijn zeker ook verbeterpunten, waarvan het verbeteren van het contact met de achterban een heel duidelijke is. Belangrijk om te vermelden is dat de leden zelf over het algemeen vrij positief waren over de rol van de ledenraad (zie bijlage ledenenquête).

Evaluatie Ledenraad

Verslag van een reflectie over het functioneren van de Ledenraad (november 2017)

Het hier voorliggende stuk vormt de uitkomst van de gedachten die wij als evaluatiecommissie gevormd hebben naar aanleiding van de evaluatie-enquête over het functioneren van de ledenraad. De eerste conclusie die we tijdens dit proces hebben moeten trekken is dat er, om verschillende redenen, uit de enquête weinig conclusies te trekken zijn. Dat heeft ons er echter niet van weerhouden om na te denken over de problemen die er spelen aangaande het functioneren van de ledenraad. In het onderstaande proberen we het belangrijkste probleem te benoemen en doen we een poging om het begin van een oplossing aan te reiken.

Probleemsignalering

Er wordt vaak gezegd dat er in onze vereniging een cultuurprobleem heerst, waardoor de mensen die bestuurlijke en/of andere organisatorische taken op zich willen nemen snel afgeschrikt of ontmoedigd worden om zulk werk op zich te nemen, laat staan voor langere tijd besluiten zich op een dergelijke manier aan de vereniging te verbinden. Deze verziekte cultuur lijkt tenminste deels te herleiden naar een oorzaak. De grootste klacht die we van kritische leden te horen krijgen is dat de ledenraad en het bestuur te ver van hun leden af staan, de leden niet gehoord worden en er geen inspraak gegeven wordt in de te nemen besluiten. Het gevoel niet gehoord te worden leidt ertoe dat mensen gefrustreerd raken en zich vervreemden van de vereniging. De grootste vraag waar onze vereniging de komende tijd dan ook een antwoord op moet zien te formuleren lijkt ons de volgende:

Hoe zijn we in staat om de leden de vereniging te laten begrijpen als hún vereniging? Of concreter geformuleerd: hoe kan ik als NSIJP-lid de vereniging weer zien als een organisatie waar ik bij hoor, in plaats van als een organisatie die vreemd aan mij is en tegenover mijn interesses en belangen staat? Naar ons idee is bovengenoemd cultuurprobleem ("hoe er met elkaar wordt omgegaan") onder andere zo hardnekkig geworden omdat er in onze vereniging een structuur ontbreekt (of te weinig wordt ingezet) die een verzuurde cultuur zou kunnen doorbreken. Hoe kan de verenigingsstructuur nu bijdragen aan het beantwoorden van deze vraag? De belangrijkste principiële stap die genomen zal moeten worden is het opheffen van de vervreemding die onze leden ervaren. Die opheffing kan alleen slagen op het moment dat leden de mogelijkheid hebben om zich de vereniging toe te eigenen (Een lid moet de vereniging als *zijn* vereniging kunnen begrijpen). Die toe-eigening gebeurt niet vanzelf. Daar zijn instrumenten voor nodig. Cultuur moet gecultiveerd worden. De verenigingsstructuur zou institutioneel verankerde instrumenten moeten bieden die bijdragen aan de cultivering van de "verenigingszin".

Instrumenten

Welke instrumenten staan er ons ter beschikking die kunnen helpen bij het beantwoorden van bovenstaande vraag? Kijkend naar de verenigingsstructuur, dan kunnen we zien dat deze is opgedeeld in een bestuur, een ledenraad, en verschillende deelcommissies die grotendeels overeenstemmen met taakverantwoordelijken binnen het bestuur. Het NSIJP als vereniging kan dus grofweg in drie organen worden opgedeeld: bestuur, ledenraad en commissies leveren elk voor zich vanuit een andere invalshoek een bijdrage aan de vereniging. Hoe hebben leden nu toegang tot deze organen? Hier speelt de ledenraad een belangrijke, misschien wel dé belangrijkste rol. De leden van de ledenraad zijn gekozen vertegenwoordigers van de leden, en vormen in die zin een midden tussen leden en bestuur: zij leggen enerzijds hun oor te luisteren bij de leden om de belangen van de leden te behartigen, en anderzijds houden ze een vinger aan de pols bij het bestuur door middel van advies, evaluatie en eventueel correctie. In een ideale situatie legt een ledenraadslid zijn oor te luisteren bij zijn achterban, maar probeert hij de leden ook te verleiden om

hun steentje bij te dragen. De ledenraad controleert het bestuur, maar probeert ook te peilen waar het bestuur hulp kan gebruiken. Het is daarom ook de ledenraad die grote verantwoordelijkheid draagt voor de verbondenheid die leden voelen met de vereniging. Aangezien die verbondenheid in grote mate lijkt af te nemen, is het aan de ledenraad, aan *ons* om hier wat aan te doen. Maar hoe dan? Allereerst zullen we ons moeten afvragen hoe een ledenraadslid in verbinding staat met zijn of haar achterban. Dat kan natuurlijk op van allerlei manieren gebeuren, en ook in meer of mindere mate. In zekere zin blijft het nu dan ook toevallig óf een ledenraadslid vooral op eigen titel zitting neemt in de raad, óf dat hij of zij een (groot of klein) deel van de leden vertegenwoordigt. Om van deze toevalligheid af te komen lijkt het ons van belang om een simpel, laagdrempelig middel dat onze vereniging rijk is wat op te poetsen en hernieuwd in te zetten: *de klankbordbijeenkomst*.

Zoals te lezen is in de statuten is de ledenraad verplicht om eens per jaar een klankbordbijeenkomst te organiseren voor de leden. Wij zouden willen voorstellen om deze bijeenkomsten frequenter te laten plaatsvinden, en ook zodanig in te richten dat ze toegankelijk en in de buurt zijn. Hieronder volgt een korte uiteenzetting van de plannen.

Concreet plan

Er is tijdens afgelopen ledenraadsbijeenkomst geopperd dat de ledenraad meer over de inhoud moet gaan, vaker zou moeten vergaderen, en naar deelgebieden zou moeten worden opgesplitst zodat alleen de kenners van een bepaald onderwerp mee kunnen beslissen over onderwerpen binnen dat bepaalde deelgebied. Alle drie deze punten zijn ons inziens te ondervangen door middel van de klankbordbijeenkomst. Maar eerst is het van belang om te beargumenteren waarom de behandeling ervan niet op het niveau van de ledenraad zou moeten plaatsvinden. Zoals in de statuten is opgesteld is de ledenraad gebonden aan taken die vaststellen, beoordelen (evalueren) en benoemen. De inhoudelijke discussie zou dus al grotendeels gevoerd moeten zijn op het moment dat de ledenraad bijeenkomt. Dit is een belangrijk punt. Zou dat namelijk niet zo zijn, dan worden de leden alsnog niet of onvoldoende betrokken bij de besluiten die er op bestuurlijk niveau genomen worden. We lopen dan het gevaar dat er alsnog alleen onder “de 40” écht over belangrijke zaken besloten wordt.

Terug naar de klankbordbijeenkomst. De klankbordbijeenkomst heeft tot doel om leden op een toegankelijke manier en in informele sfeer te informeren over beleid, beleidsplannen ter discussie voor te leggen en te toetsen of er voor het geplande beleid draagvlak bestaat. Een dergelijke bijeenkomst vormt door haar laagdrempeligheid een goed middel om op specifieke onderwerpen langer en dieper in te gaan, en biedt voor iedereen die daar behoefte aan heeft de ruimte om zijn of haar zegje te doen.

Hoe wordt een klankbordbijeenkomst nu laagdrempelig? Dat lukt alleen als die drempel praktisch weggenomen wordt. We willen dan ook voorstellen om deze bijeenkomsten regionaal te organiseren. Een samenwerking met de regionale rijverenigingen is hierbij niet ondenkbaar. Het is bovenal van belang dat er een setting gecreëerd wordt waarbij de leden niet *tegenover* de ledenraadsleden, commissieleden of het bestuur komen te zitten, maar waar een rondetafelgesprek kan plaatsvinden op de inhoud zonder dat iemand volledig aan zijn of haar “verenigingsrol” gebonden is en ter verantwoording geroepen wordt. Laten we het idee wat concreter schetsen:

Er wordt drie keer per seizoen (september t/m augustus) per regio een klankbordbijeenkomst georganiseerd. De organisatie hiervan ligt in handen van de ledenraadsleden. Per avond staan er één of twee onderwerpen op de agenda, die elk van een ander deelgebied zijn (bijv. sport en recreatie). De afstemming van de onderwerpen gebeurt in samenspraak met de desbetreffende commissie. In de commissies wordt immers het beleidsmatige handwerk verricht. Dit heeft tevens het voordeel dat commissies en ledenraad nauwer met elkaar in

contact komen en van elkaar weten wat er speelt en wat men doet. Deze avond zou bijvoorbeeld ook gecombineerd kunnen worden met een lezing of een andere regionale activiteit. De ledenraadsleden uit de regio worden geacht bij deze bijeenkomst aanwezig te zijn. In ideale zin is er op de bijeenkomst ook tenminste één lid van de desbetreffende commissie aanwezig (en eventueel zelfs een bestuurslid). Het laatste deel van iedere avond wordt gereserveerd voor vrije discussie: hier kunnen leden zelf onderwerpen ter sprake brengen waarvan ze het van belang vinden dat ze besproken worden.

We willen voorstellen dat er wordt vastgelegd in de taakomschrijving van het ledenraadslid dat hij of zij geacht wordt actief betrokken te zijn bij deze bijeenkomsten en de organisatie ervan. Het liefst zien we een roulatieschema, zodat continuïteit gegarandeerd is. Daarnaast is het van het grootste belang dat de communicatie over de bijeenkomsten helder en ruim op tijd verloopt. Ons voorstel is om een bijeenkomst in september, januari en mei te organiseren, en deze in juni van het voorgaande jaar al vast te leggen. Zo kunnen de data en globale onderwerpen op tijd in het verenigingsorgaan en op de website worden gecommuniceerd. Verder zouden verschillende deelgebieden van onze vereniging afwisselend aan bod moeten komen, zodat ook werkelijk alle aspecten van de vereniging belicht worden.

We hopen met het doen herleven van de klankbordbijeenkomst een simpele doch doeltreffende manier gevonden te hebben om gesprek en discussie in onze vereniging op gang te brengen. Wil het echter niet bij “op gang brengen” blijven maar tot een vast onderdeel van de verenigingsstructuur worden, dan is het van belang dat we de functie en opzet ervan ook vastleggen. We willen de ledenraad dan ook aanbevelen om hiermee aan de slag te gaan. Niet om nóg meer regels te bedenken waar ze niet nodig zijn, maar om te voorkomen dat de organisatie van dit soort avonden afhankelijk is van de toevallige inzet van een paar ledenraadsleden. Dat zou het namelijk enerzijds het risico met zich meebrengen dat de discussie te veel gebonden is aan particuliere interesses, en anderzijds de stabiliteit en regelmaat van de organisatie in het geding brengen. Een verankering in de verenigingsstructuur zorgt ervoor dat leden *binnen de vereniging* een mogelijkheid hebben om hun zegje te doen, hun ongerief te uiten en te refecteren over inhoudelijke beleidsbeslissingen en het functioneren van de vereniging. Als de vereniging een klankbord vormt voor haar leden, dan vergroot dat de kans dat zij zich gehoord voelen. In zo'n vereniging kunnen leden het gevoel krijgen dat ze onderdeel zijn van de besluitvorming, kan ik het NSIJP begrijpen als *mijn* NSIJP, en is de vereniging een stukje meer verenigd.

Verantwoording/Overwegingen

Tot slot nog een korte reactie op de punten die de laatste vergadering zijn ingebracht ter verbetering van het functioneren van de ledenraad. Deze voorstellen vormen ieder voor zich een goede aanleiding om de structuur van de ledenraad onder de loep te nemen. We hebben ze dan ook meegenomen in onze overwegingen. Er werden ons de volgende voorstellen gedaan:

1. De vergaderingen zouden vaker moeten plaatsvinden
2. De vergaderingen zouden te lang duren
3. Het stemmen zou laagdrempeliger moeten
4. De vergadering zou in deelgebieden kunnen worden opgedeeld
5. De vergaderingen moeten meer over de inhoud gaan

Met het doen herleven van de klankbordbijeenkomst hopen we de vraag om meer vergaderingen te kunnen wegnemen. Of ook de duur daarmee verandert, dat zal moeten blijken. De klankbordbijeenkomst op regionaal niveau spreidt in ieder geval de last voor ledenraadsleden en geeft inhoudelijk meer ruimte en tijd om dieper op de materie in te gaan. Zoals gezegd verplaatst dat de vraag om meer inhoud naar de klankbordbijeenkomst, wat de verbinding met de leden naar ons idee sterker maakt. Dit voorkomt ook dat de ledenraadsvergadering opgesplitst hoeft te worden in deelgebieden. Dat laatste vinden we om verschillende redenen niet aan te bevelen. Ten eerste is

het zo dat het naïef is om een onderscheid aan te brengen tussen “experts” en mensen die dat niet zouden zijn. Want wie bepaalt dat? De interesses en belangen in onze vereniging zijn zo nauw door elkaar heen verweven dat zo’n scheiding kunstmatig en ook niet correct zou zijn. Daarbij komt dat het belangrijk is om ieders ideeën over een bepaald deelgebied serieus te nemen. Het zou de saamhorigheid binnen de vereniging zeker niet ten goede komen als ze bij voorbaat al wordt opgedeeld in delen waar slechts sommigen over mogen beslissen en anderen slechts mogen toekijken. Als we de NSIJP-leden werkelijk het signaal willen geven dat ieders stem gehoord kan worden (en natuurlijk wel op basis van argumentatie meegewogen wordt, het gaat er niet om wie het hardste roept), dan is zo’n splitsing daar niet bevorderlijk voor.

Ook het laagdrempeliger maken van de stemming raden wij sterk af. Wil een stem een redelijke stem zijn (op basis van redelijke argumenten genomen worden), dan betekent dat dat de fundering van die stem tot stand gekomen moet zijn binnen een discussie met anderen, waarin je jezelf in staat gesteld hebt om ook de argumenten van je “tegenstanders” te horen en ze in serieuze discussie hebt kunnen weerstaan of weerleggen (of je kan natuurlijk overtuigd raken van het gelijk van de ander en je oordeel aanpassen). Stemmen met één druk op de knop vanachter de computer doet geen recht aan dit proces. Het geeft te weinig kans voor reflectie en opent daarmee de weg naar de onderbuik, die het redelijke besluitvormingsproces maar al te graag ondermijnt. Daarbij neemt het ook de ruimte weg voor de minderheid om gehoord te worden door de meerderheid. Als alleen “de meeste stemmen gelden” geldt, is dat de terreur van de meerderheid over de minderheid, dan wordt de kwantiteit van argumenten tegenover de kwaliteit van argumenten geplaatst, en op die manier wordt er ernstige afbreuk gedaan aan het democratische gehalte van het besluitvormingsproces.

De leden van de evaluatiecommissie

Marina van de Bunt
Johanna Roth
Jantine Pel
Bram Vervest
Bram van Steen

Voorstel Actieplan Ledenraad – Klankbordbijeenkomsten (maart 2018)

Er wordt een indeling gemaakt waarbij de ledenraadsleden onderverdeeld worden in 5 regio's (deze regio's zijn gebaseerd op de gebieden die de regionale rijverenigingen beslaan. De ledenraadsleden kunnen hun regio mogelijk ter vergadering kenbaar maken). Voor iedere regio wordt een roulatieschema gemaakt waarbij de organisatie van een klankbordbijeenkomst in handen van 2 of 3 ledenraadsleden komt te liggen. Zij organiseren telkens voorafgaand aan de aankomende ledenraadsvergadering een klankbordbijeenkomst, en in geval van naarstige behoefte nog een extra bijeenkomst aan het begin of aan het eind van het wedstrijdseizoen. Het voorstel is om de eerste bijeenkomsten plaats te laten vinden in april en mei 2018, de daaropvolgende bijeenkomsten voorafgaand aan de najaarsvergadering van de ledenraad. De cyclus wordt voltooid in maart 2019, voorafgaand aan de voorjaarsvergadering van de ledenraad.

Vanuit de evaluatiecommissie leeft de vraag of en hoe dit voorstel opgenomen moet worden in bestaande bepalingen, zoals bijvoorbeeld het huishoudelijk reglement. Graag zouden we die vraag ter vergadering behandelen. Enerzijds zou zo een formele vastlegging het voorstel het gewenste beslag kunnen geven, anderzijds moet de organisatie van dit soort bijeenkomsten naar ons idee ook vooral niet door regelgeving afgedwongen worden maar door de ledenraadsleden zelf gedragen worden.